



## van het raadslid M.A. Schreurs (M.A. Schreurs) over Raadsvragen 'renovatie stadhuis kunstwerken'

Gisteren is aan de raad de brief verstuurd (*ingekomen brief 20-247*) van Bert Staal en Matty Christensen over de vernietigende omgang met de eerder speciaal bij de eerdere renovatie toegevoegde kunstwerken. Dit is extra pijnlijk omdat de kunstwerken op allerlei manieren zowel de stad als haar inwoners intrinsiek onderdeel maakten van het gebouw en natuurlijk ook met het gebouw zelf een Gesamtkunstwerk vormden.

Vandaar de volgende Raadsvraag:

Kunt u in het verlengde van de brief aangeven hoe rond de kunstwerken het proces geweest is en daarbij aangeven wat de formele rechten van de kunstenaars zijn?

Eindhoven, 10 juli 2020.

### Antwoord van burgemeester en wethouders

*Kunt u in het verlengde van de brief aangeven hoe rond de kunstwerken het proces geweest is en daarbij aangeven wat de formele rechten van de kunstenaars zijn?*

Vanaf 2015/2016 (bij de aanbesteding) zijn er gesprekken gevoerd met Arie van Rangelrooij van ENEN architecten (verantwoordelijk voor verbouwing 2000) waarin we uitleg hebben gegeven over de komst van nieuwe architecten binnen het contract SVGG. Bij de gesprekken over de recente verbouwing van het stadhuis is ENEN architecten in elke ontwerpfase betrokken, middels diverse gesprekken met onze huidige architecten Rudy Uytenga en Saskia Oranje (ook over de toegevoegde kunstwerken). Er zijn ook meerdere gesprekken gevoerd met Bert Staal en Matty Christensen, ook tijdens de ontwerpfase van het stadhuis. In het laatste gesprek van 25 juni 2020 is afgesproken om begin september weer een nieuw overleg te gaan plannen. De wil en intentie van de gemeente is/was om er samen uit te komen (een intentie die volgens ons ook eerder door Staal en Christensen is onderschreven).

De Gemeente is eigenaar van de kunstvoorwerpen en is als zodanig in beginsel gerechtigd te doen met de kunstvoorwerpen wat zij wil. Juridisch is het goed verdedigbaar dat de verwijdering, opslag en het (al dan niet) weggooien c.q. vernietigen van de kunstvoorwerpen niet in strijd is met artikel 25 van de Auteurswet 1912. Dit laat



onverlet dat de gemeente onrechtmatig jegens Staal-Christensen heeft kunnen handelen, indien de Gemeente zich de gerechtvaardigde belangen van Staal-Christensen in het geheel niet heeft aangetrokken. Aangezien er op goede (uitleenlopende) gronden is overgaan tot de verwijdering van de kunstvoorwerpen en hierover diverse gesprekken zijn gevoerd, acht onze advocaat het goed verdedigbaar dat de gemeente zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de belangen van Staal-Christensen.

Voor zover Staal-Christensen besluit een gerechtelijke procedure te starten tegen de gemeente, dan kan zij (onder meer) immateriële schadevergoeding vorderen. Gelet op de juridische positie van Staal-Christensen, acht onze advocaat een toewijzing door de rechter van deze vordering niet kansrijk.

De gemeente wil overigens in gesprek blijven met Staal-Christensen om er samen uit te komen.

Eindhoven, 1 september 2020