

gemeente Eindhoven  
Raadsnummer **17R7230**  
Inboeknummer 17bst00593  
Dossiernummer 17.18.103\_4  
B&W beslisdatum 26 april 2017

## Raadsinformatiebrief

Onderwerp: aanpak overtredingen Gloeilampplantsoen

### Inleiding

Sinds medio 2015 is het Gloeilampplantsoen eigendom van Atom Zhou/Ja Real Estate. Zoals ook toegelicht tijdens de A-avond van 18 april 2017 worden wettelijke en gemeentelijke regels in het Gloeilampplantsoen met name sinds de zomer van 2016, maar ook onlangs nog in begin april 2017 (in het broedseizoen), met voeten getreden of tenminste uitgedaagd.

Op 21 juni 2016 heeft de Raad daarom een voorbereidingsbesluit genomen: het daaruit voortvloeiend ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan voor het Gloeilampplantsoen wordt uiterlijk 21 juni 2017 ter inzage gelegd. Uitgangspunt van de gemeente is en blijft het behoud en herstel van de groene functie en de cultuurhistorische waarde van het Gloeilampplantsoen. Maar de eigenaar wil dit gebied voor een deel gaan voorzien van een bebouwing van aanmerkelijke omvang.

Recentelijk hebben over een groot deel van het Gloeilampplantsoen werkzaamheden plaats gevonden, zoals het verwijderen van struikgewas en de bovenste laag van de bodem en het aanleggen van een (deels uit puinverharding samengestelde) weg over het terrein. De eigenaar heeft aangegeven het Gloeilampplantsoen te hebben verhuurd aan een onderneming (AMS-groep: bouwonderneming/projectontwikkelaar) die het terrein voor opslag van materialen wenst te gaan gebruiken. Volgens de eigenaar zijn de activiteiten die in de afgelopen tijd het groene karakter van het Gloeilampplantsoen in forse mate hebben aangetast niet aan hem toe te schrijven maar aan zijn huurder. De huurder (en diens advocaat) verstrekt geen enkele informatie. Voor de gemeente is en blijft echter de eigenaar de aan te spreken partij.

### Stand van zaken:

De gemeente is geen bevoegd gezag voor inbreuk (flora en/of fauna) op de verbodsbepalingen van de Wet NatuurBescherming (m.u.v. boomkap). De provincie is dat wel en de OmgevingsDienst Brabant Noord(ODBN) is met het toezicht belast. De ODBN heeft tot op heden weinig prioriteit toegekend aan deze zaak. Dit ondanks de inspanningen van Trefpunt Groen Eindhoven en de gemeente. Uiteindelijk heeft zij pas onlangs, op dringend verzoek van de gemeente, een inspectie uitgevoerd in het Gloeilampplantsoen, maar heeft na een quick scan geen reden gezien om op te treden. Diepgaander onderzoek kan in onze ogen mogelijk wel bewijs opleveren.

De gemeente is bevoegd gezag als het gaat om strijdige bouw- en overige werkzaamheden en gebruik van de grond.



Wij beraden ons omtrent de ons ten dienste staande handhavingsmogelijkheden ten aanzien van de uitgevoerde activiteiten voor zover die in strijd zijn met het voorbereidingsbesluit of andere (gemeentelijke) regels. Verder kunnen nieuwe strijdige activiteiten niet worden uitgesloten. Gesteund door het nadrukkelijke signaal vanuit de Raad tijdens de A-avond van 18 april blijft een alerte houding onzerzijds om hier (tijdig) tegen op te treden dus geboden. De raad is tijdens de (ambtelijk verzorgde) A-avond toegezegd om geïnformeerd te worden over bestuurlijke acties.

## **Besluit van college van burgemeester en wethouders**

1. De raad via een raadsinformatiebrief over de verdere aanpak te informeren. In deze aanpak staan drie invalshoeken centraal:
  - 1.1 De provincie en de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) bestuurlijk oproepen om het toezicht op en de handhaving (ten aanzien van flora en fauna) van de Wet NatuurBescherming in deze zaak nader te onderzoeken met het oog op handhaving.
  - 1.2 Opdracht verstrekken aan de gebiedsmanager Spoorzone om, in nauwe samenwerking met betrokken afdelingen, alles in het werk te stellen om effectief paal en perk te stellen aan (vermeende) overtredingen in het Gloeilampplantsoen.
  - 1.3 Opdracht te verstrekken aan de gebiedsmanager Spoorzone om mogelijkheden te verkennen en benutten op basis van de Wet Economische Delicten.

## **Argumenten**

- 1.1 Het sinds de zomer van 2016 herhaaldelijk (en steeds verder) aantasten van het groene karakter van het Gloeilampplantsoen moet voor de provincie cq. de ODBN voldoende aanleiding zijn om de eigenaar van het Gloeilampplantsoen krachtig aan te spreken op zijn activiteiten tot dusverre en verdere overtredingen te (doen) voorkomen. ODBN heeft zich tot op heden terughoudend opgesteld. Mogelijk heeft dit deels te maken met de overdracht van taken per 1/1/17 (invoering Wet Natuurbescherming, o.a. i.p.v. Flora- & Faunawet) van Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland (RVO) naar provincie (ODBN). Organisatorische opstart-/implementatie-perikelen in combinatie met kwaliteit van informatieoverdracht van eerder onderzoeksmateriaal van RVO naar ODBN kunnen hier mede debet aan zijn. Diepgaander onderzoek kan in onze ogen mogelijk doorslaggevend bewijs opleveren.
- 1.2 De mogelijkheden van de gemeente liggen met name op het terrein van de Wabo en gemeentelijke verordeningen. De reeks van incidenten inzake het Gloeilampplantsoen laat de gemeente geen andere keus dan scherp toezicht en actieve toepassing van de haar ten dienste staande handhavingsbevoegdheden. De op gemeentelijk verzoek/aandringen staking van de werkzaamheden wordt allereerst opgevolgd door bestuursrechtelijke aanschrijving.
- 1.3 Het is aan het Openbaar Ministerie om zo nodig een strafrechtelijke procedure in gang te zetten. Die keuze ligt niet bij de gemeente. Wel kan en zal de gemeente de informatie die van nut kan zijn, actief beschikbaar stellen aan het O.M.



## **Kantttekeningen**

- 1.1 De provincie cq. de ODBN, heeft haar eigen verantwoordelijkheid. De gemeente zal de provincie/ODBN op haar verantwoordelijkheid aanspreken om krachtig in te grijpen in het Gloeilampplantsoen. Om als overheid serieus genomen te (blijven) worden, verlangt deze wijze en de mate van uitgevoerde terreiningrepen een stevig statement. Weliswaar is het de vraag of de eigenaar van het Gloeilampplantsoen gevoelig is voor gemeentelijke sancties (boetebedragen ed.), maar dat maakt het niet minder belangrijk dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en instrumenten maximaal benut. Gelet op aard en omvang van de uitgevoerde werkzaamheden voelen wij ons - ook ter maatschappelijke verantwoording van onze overheidsrol - verplicht om een stevig signaal af te geven. Uiteraard blijft er een formeel risico dat we onvoldoende houdbaar bewijs blijken te hebben.
- 1.2 Nog bezien moet worden in hoeverre het traject vervolging op basis van een 'economisch delict' begaanbaar is. Dit zal m.n. afhankelijk zijn van de weging van de bewijsvoering door de politie/O.M.

Burgemeester en wethouders van Eindhoven,

secretaris