



Postbus 9657
5602 LR Eindhoven

Aan: De gemeenteraad van Eindhoven
t.a.v. het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening
Postbus 90150
5600 RB Eindhoven

Datum: Eindhoven, 20 juli 2017

Onderwerp: Zienswijze Bestemmingsplan Strijp-S

Geachte Gemeenteraad,

De Henri van Abbe Stichting geeft in het onderstaande puntsgewijs maar niet noodzakelijk in volgorde van belangrijkheid haar zienswijze op het bestemmingsplan Strijp-S.

1. In de tekst van het bestemmingsplan dient te worden opgenomen dat bij de stedenbouwkundige uitwerking de beeldbepaling van de monumentale “driehoek” van Hoge Rug, Klokgebouw en Veemgebouw, uitgangspunt moet zijn voor de te ontwikkelen nieuwbouw.
2. Ten aanzien van de specifieke bouwaanduidingen in met name “Gemengd 2” vinden wij de hoogte in relatie tot het maximale oppervlak (footprint) te veel mogelijkheden bieden om grote lompe bouwvolumes te realiseren. Weliswaar wordt in de toelichting melding gemaakt van het Beeldkwaliteitsplan (bijgesteld of nog hetzelfde van tien jaar terug?) en de rol van de supervisor die ongelukken moet voorkomen, maar het Beeldkwaliteitsplan ontbreekt in de toelichting. Opname achten wij noodzakelijk.
3. Er dient een harde procentsregeling te komen voor bebouwing en groen. In iedere fase van de uitwerking van het bestemmingsplan dient de gemeente regie te voeren met betrekking tot de differentiatie tussen bebouwing en groen.

De Henri van Abbe Stichting heeft ten doel: de bevordering, bescherming en instandhouding van die zaken, die naar het oordeel van het stichtingsbestuur in het belang van de cultuurhistorie, de architectuurhistorische waarde of hun schoonheid voor de toekomst dienen te worden bewaard, in het bijzonder vanuit het oogpunt van de monumentenzorg. De Stichting is actief binnen de gemeentegrenzen van Eindhoven en in de gemeenten van de regio Zuid-oost Brabant.

4. Monumenten en karakteristieke panden (zoals Glasgebouw, Ketelhuis en Machinekamer) worden als zodanig benoemd maar het begrip karakteristiek is niet terug te vinden in de begrippenlijst.
Graag zouden wij dit opgenomen willen zien.
Daarbij zijn wij van mening dat ook het “oude gedeelte” van het gebouw SX (minimaal) als karakteristiek moet worden aangeduid.
De karakteristieke panden genieten in elk geval een zekere bescherming.
In artikel 4.6 en 6.7 wordt geregeld dat zij niet zonder meer kunnen worden gesloopt hetgeen op grond van de monumentenstatus uiteraard ook voor de monumenten geldt. In de toelichting (art. 2.2.3) wordt daar echter weer flink afstand van genomen en lijkt sloop van karakteristieke panden wel heel gemakkelijk toegestaan te worden.
Hoewel we het niet oneens zijn met de zin “geen historische restauraties, maar betekenisvolle transformaties”, zijn wij van mening dat ook vastgelegd dient te worden welke cultuurhistorische waarden behouden moeten blijven.
Onze ervaringen met dubbelbestemmingen zijn niet onverdeeld positief.
Wij denken hier graag over mee.
5. Het te realiseren programma lijkt een stuk minder omvangrijk dan in het vigerende plan, waardoor een meer ontspannen realisatie mag worden verwacht.
Desondanks vinden wij dat er te weinig open ruimte overblijft. Het Ketelhuisplein lijkt zelfs nog kleiner dan in het huidige plan. Grote buitenevenementen, waarmee Eindhoven toch de nodige bekendheid heeft gekregen, lijken op dit plein niet meer mogelijk. Wij vragen ons af of dat een bewuste keuze is.
6. Strijp S kent vanuit zijn historie een hoofdstructuurlijn in de vorm van de Torenallee. In de afgelopen jaren is helaas al teveel afgeweken van deze hoofdstructuur. Een verdere afwijking vinden wij dan ook niet acceptabel.
7. Verder baart de aansluiting van de Philitelaaan op de rondweg ons zorgen.
Vraagt o.i. nadrukkelijk aandacht in het bestemmingsplan.
Door verlenging van het “Strijps bultje” wordt de relatie tussen Strijp S en Strijp T versterkt.
De voorgestelde aansluiting onder het spoor door naar de Groenewoudseweg (Edisonbuurt) en naar de Anthony van Leeuwenhoeklaan (Limbeek) juichen wij toe, mits ruim opgezet.

De entreebebouwing op Strijp S moet een verbindende functie tussen Strijp S en het stadscentrum vervullen en hoewel het buiten het strikte bestek van het bestemmingsplan valt achten wij het van belang dat gewerkt wordt aan een meer uitnodigende entreeroute van het centrum naar Strijp S.
8. In hoofdstuk 1 van de regels, “begrippen”, onder 1.69 wordt het Kunstobject gedefinieerd. In het gebied staat een aantal objecten die naar onze mening onder deze definitie zouden moeten vallen. Het gaat daarbij om het oorlogsmonument, de schoorsteen (of is dit meer een sba?), de treinrails met het stootblok en de hemelwaterafvoeren van G. van der Wagt aan het Boschgebouw. Graag zien wij deze objecten ter bescherming als kunstobject in het bestemmingsplan opgenomen.

9. Voor archeologie wordt nog steeds uitgegaan van het beleidsplan 2008 - 2012 en voor cultuurhistorie van de waardenkaart van 2008. Wij vragen dan ook om actualisatie van dit beleidsplan en waardenkaart.

Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid onze zienswijze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

namens de Henri van Abbe Stichting,

P.M.J. van den Baar, voorzitter

R.J.L. van de Leur, secretaris