



## van het raadslid M. van Dorst (D66) Herstel Raadsvragen Gloeilampplantsoen

Geacht college,

De rechtbank in 's-Hertogenbosch heeft de gemeente Eindhoven in het gelijk gesteld bij de ingreep die is gedaan bij het Gloeilampplantsoen op Strijp-R. De aanleg van paden, het aanleggen van uitwegen, het plaatsen van hekken maar bovenal het wegnemen van waardevol groen. Het zijn deze zaken waarbij de rechter oordeelt dat het niet had gemogen. Van bouwen kan op deze locatie, gezien het bestemmingsplan al helemaal geen sprake zijn. De uitspraak van de rechtbank in 's-Hertogenbosch is precies in lijn met de wens van de ruime meerderheid van de raad. Vorig jaar sprak de raad (de commissie) hier herhaaldelijk over en de slotsom was dat het Gloeilampplantsoen behouden diende te blijven als groen park voor de stad, voor Strijp-R.

Nu duidelijk is geworden dat het Gloeilampplantsoen een groen park dient te zijn heeft de fractie van D66 Eindhoven daar enkele vragen bij. Ik kies nu bewust de woorden 'dient te zijn' omdat in de ogen van de onze fractie dat nu niet het geval is. Het parkje is immers door de Haagse investeerder Atom Zhou enorm geweld aangedaan. Onze fractie wil zo spoedig mogelijk terug naar de juiste staat van het park.

- 1 Betekent de uitspraak van de rechtbank in 's-Hertogenbosch iets voor het herstel van het park in de juiste staat?
- 2 Betekent de uitspraak van de rechtbank in 's-Hertogenbosch iets over wie voor dat herstel verantwoordelijk is?

Gezien de recente geschiedenis waarin de heer Zhou weinig blijkt geeft van a) een gevoel groen cultuur en b) het nakomen van afspraken ligt het voor de hand de uitvoering van het herstel niet in handen te stellen van de heer Zhou of zijn bedrijf. Logischer lijkt het dat dit herstel door of namens de gemeente Eindhoven zal plaatsvinden.

- 3 Bent u het met de fractie van D66 Eindhoven eens dat het herstel van het Gloeilampplantsoen het best kan plaatsvinden door of namens de gemeente Eindhoven?
- 4 Bent u het ook eens met onze fractie dat dit herstel wel op koste van de veroorzaker dient te gebeuren? In dit geval dus het bedrijf van de heer Zhou
- 5 Welke mogelijkheden gaat u inzetten om het plantsoen te herstellen en de kosten te verhalen?



- 6 Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat zoiets als het ongevraagd wegnemen van groen in gemeentelijke plantsoenen zich nogmaals voordoet?

Wij wachten met interesse op uw reactie

Met vriendelijke groeten, Marco van Dorst Raadslid D66 Eindhoven

Eindhoven, 25 april 2018.

## Antwoord van burgemeester en wethouders

- 1 *Betekent de uitspraak van de rechtbank in 's-Hertogenbosch iets voor het herstel van het park in de juiste staat?*

Zie antwoord op vraag 2.

- 2 *Betekent de uitspraak van de rechtbank in 's-Hertogenbosch iets over wie voor dat herstel verantwoordelijk is?*

De uitspraak ging over ons besluit tot onmiddellijke stillegging van de activiteiten ter plaatse en een dwangsom voor een herhaling daarvan. Het betrof dus de door de gemeente ingezette handhaving en nog niet een mogelijk herstel daarna. Wel is duidelijk dat wij terecht de handelingen hebben beëindigd en vaststaat dat die niet waren toegestaan.

- 3 *Bent u het met de fractie van D66 Eindhoven eens dat het herstel van het Gloeilampplantsoen het best kan plaatsvinden door of namens de gemeente Eindhoven?*

Zie antwoord op vraag 5.

- 4 *Bent u het ook eens met onze fractie dat dit herstel wel op koste van de veroorzaker dient te gebeuren? In dit geval dus het bedrijf van de heer Zhou.*

Zie antwoord op vraag 5.

- 5 *Welke mogelijkheden gaat u inzetten om het plantsoen te herstellen en de kosten te verhalen?*

Zoals we vorig jaar bij de behandeling van het sindsdien geldige bestemmingsplan (Groendoeleinden) aan de raad hebben laten weten, proberen we eerst in overleg te onderzoeken langs welke weg we tot de door ons daar gewenste groenwaarden kunnen komen. Daarbij wordt uiteraard ook bezien welke verantwoordelijkheid door de heer Zhou en/of de gemeente wordt genomen. Inmiddels is een schriftelijk aanbod aan de heer Zhou gedaan, mede gericht op evt. aankoop en herinrichting. Voor dit moment wensen wij te benadrukken dat, m.n. gelet op verschil in financiële en juridische standpunten, het de gemeente kan schaden indien hier op dit moment verder over wordt uitgeweid.



- 6 *Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat zoiets als het ongevraagd wegnemen van groen in gemeentelijke plantsoenen zich nogmaals voordoet?*

Het Gloeilampplantsoen is niet te vergelijken met overige gemeentelijke plantsoenen, aangezien het Gloeilampplantsoen in private handen was en is, én ten tijde van de eigendomsverkrijging nog een bedrijfsbestemming had. In onderhavig geval dienden we ons te focussen op het publiekrecht. Een gemeentelijk groenplantsoen is doorgaans gemeentelijk eigendom, en bovendien in beheer en onderhoud van de gemeente. Tegen het ongevraagd wegnemen van dat gemeentelijk eigendom bestaan in dat geval voldoende adequate handhavingsmogelijkheden (zowel publiekrechtelijk als privaatrechtelijk). Los van het feit dat particulier groen vanaf de weg vaak wat afgeschermd is gesitueerd, moge het duidelijk zijn dat door betreffende casus onze alertheid is geprikkeld. 100% voorkomen is echter uitgesloten.

Eindhoven, 22 mei 2018