



Rondvraag voor wethouder Torunoglu.

Collegedebrief aan de raad 10 september 2019

Onderwerp: Beheer Steentjeskerk Sint Antoniusstraat 5-7.

In de collegedebrief van 10 september jl. staat:

“De gemeente is eigenaar van de Steentjeskerk en heeft in juni 2013 een koopovereenkomst gesloten met Kolen Holding B.V.”

“Juridisch is het zo dat het eigendom pas overgaat bij levering.”

“Vooruitlopend op de levering is de kerk destijds in beheer gegeven aan koper met een bruikleenovereenkomst.”

In de koopovereenkomst staat opgenomen de verplichting van de gemeente om de Steentjeskerk te leveren:

“In de staat waarin deze zich bevindt.”

Deze situatie bestaat nu al meer dan 6 jaar.

Op de balans van de gemeente staat de kerk steeds aangegeven als:

“Verkocht, maar nog niet geleverd.”

Meegedeeld wordt dat de gemeente wil komen tot beëindiging van de bruikleenovereenkomst, waarbij 2 scenario's worden genoemd.

Verder wordt aangegeven dat de koopovereenkomst blijft bestaan, dus ook de verplichting tot levering. De levering kan nog niet plaatsvinden, omdat nog geen overeenstemming bestaat

“de formulering van de beoogde bestemming.”

Koper heeft sinds november 2018 meerdere plannen aan de gemeente overlegd. Deze bleken niet haalbaar.

Afspraak was dat koper m.b.t. de plannen samspraak zou hebben met de HvA stichting en de omgeving.

Vraag 1.

Hoeveel plannen heeft de koper ingediend?

Vraag 2.

Was voor de in de plannen opgenomen beoogde bestemming een wijziging van het bestemmingsplan nodig? Zo ja

Om welke reden kon geen voorstel tot wijziging worden gedaan?

Zo nee.

Om welke andere reden waren de plannen niet haalbaar?

In de meningsvormende vergadering van 20-11-2018 heeft de wethouder meegedeeld:
Groot onderhoud, waar wij zelf voor verantwoordelijk zijn.
Wij hebben reservering in Meerjaren Investerings Programma (MIP) voor vastgoed.
In 2018 hebben we nog een controle gehad op het gebouw. Er zijn toen geen technische mankementen aangetroffen.

In de brief wordt aangegeven:

“Daarnaast start binnenkort de uitvoering van noodzakelijk onderhoud aan de kerk”
“De staat van onderhoud van de kerk loopt terug. De Henri van Abbe Stichting heeft de gemeente hier ook op gewezen. Koper heeft dit niet gemeld”

In dit verband is van belang dat de HvA stichting op 11 februari 2019 aan college en raad heeft geschreven:

“Gaarne vragen wij uw aandacht voor de voortgang van beide ontwikkelingen, omdat wij bevreesd zijn, dat door de lange duur het gevaar van verpaupering op de loer ligt.”

Het rapport van de HvA stichting bevat uitsluitend zaken die aanleiding zijn voor uitvoering van “groot onderhoud”, waarvoor de gemeente zelf als eigenaar verantwoordelijk is.

Er is dus, anders dan op 20-11-2018 is gesteld wel degelijk sprake van:

“technische mankementen”

In het rapport staat verder te lezen:

“Een aantal scheuren in de rondboog aan de zuidzijde ziet er gevaarlijk uit, maar dit probleem zou al heel lang geleden signaleerd zijn”

Hieruit blijkt dat de gebreken al langer bekend zijn.

Vraag 3.

Hoe moet dit geduid worden met het verwijt “Koper heeft dit niet gemeld”?

Beëindiging van de gebruikersovereenkomst ontslaat de gemeente niet van haar verplichting tot levering. Dit leidt er niet toe dat de eigendom overgaat en de gemeente niet langer verantwoordelijk is voor het Groot onderhoud.

Vraag 4.

Welke maatregelen worden genomen om op zo kort mogelijke termijn tot uitvoering van de koopovereenkomst te komen, zodat de koopprijs kan worden geïncasseerd en geen kosten van onderhoud meer behoeven te worden gemaakt?

Dré Rennenberg
Henk Hulshuizen