



Postbus 9657  
5602 LR Eindhoven

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20.019  
2500 EA Den Haag.

Eindhoven, 13 november 2017

## BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng College,

De stichting “Henri van Abbestedichting”, statutair gevestigd te Eindhoven, correspondentieadres:  
Postbus 9657, 5602 LR Eindhoven (hierna te noemen: “Appellante”) komt in beroep tegen:

1. Het op 26 september 2017 door de burgemeester en wethouders van Eindhoven gewijzigd vastgestelde wijzigingsplan 1ste wijziging Binnenstad(Mariënhage). Het wijzigingsplan heeft betrekking op het toevoegen van het gebruik als horeca aan de bestemming - Gemengd -3- zoals vervat in het bestemmingsplan Binnenstad, waardoor de vestiging van onder andere een hotel, restaurant en brasserie in de monumentale gebouwen van Mariënhage mogelijk wordt. Het plangebied ligt in de zuidoosthoek van het centrum van de gemeente Eindhoven en is een samenhangend complex bestaande uit een klooster, kerk, voormalig schoolgebouw Augustinianum, studentenkapel en omliggende tuinen. Aan de noordzijde grenst het plangebied aan de Augustijnendreef, aan de oostzijde aan het 'Pad Mariënhage' en de Dommel, aan de zuidzijde de Kanaalstraat en aan de westelijke zijde de Tramstraat en het plein voor de Augustijnenkerk;
2. De op 26 september 2017 gewijzigd verleende omgevingsvergunning (registratienummer V17/28609) voor de herontwikkeling van het complex Mariënhage, meer in het bijzonder het project herbestemmen van het Augustinianum en Paterskerk tot hotel / congres / ceremonieruimte en het plaatsen van een nieuwe aanbouw op het perceel kadastraal bekend gemeente Eindhoven, sectie C, nummer 1875, 1969, 2012 en 2013 en plaatselijk bekend Kanaalstraat 4 t/m 8 en Tramstraat.

De voornoemde besluiten worden overgelegd als bijlage 1

Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en de statuten van de Henri van Abbe Stichting worden hierbij overgelegd als bijlage 2.

Appellante is gelet op de algemene en collectieve belangen, die zij krachtens haar statutaire doelstellingen en blijkens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen, belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en heeft een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang, dat haar in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

(ABRvS 29 augustus 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2521)

Appellante heeft tijdig zienswijzen ingediend tegen het genoemde plan en de vergunning. Deze zienswijzen zijn opgenomen in de besluiten en de bij besluit sub 1 gevoegde Nota van zienswijzen, waarin tevens de reactie van de gemeente op de zienswijzen zijn opgenomen. De zienswijzen van appellante zijn ongegrond verklaard.

Appellante is van oordeel dat met name in het besluit sub 2 in belangrijke mate is afgeweken van de negatieve adviezen van de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW).

Het betreft hier vooral de plannen met de Paterskerk.

De Rijksdienst vermeldt in haar advies:

“Bovenstaande kwaliteiten maken de Paterskerk tot een zeer waardevol en gaaf Gesamtkunstwerk.”

“De bouwfysische en akoestische maatregelen die in de kerk zijn voorzien stuiten niet

*op bezwaren. Dat geldt echter niet voor een aantal andere ingrepen, waarover ik mij genoodzaakt zie negatief te adviseren.”*

*“Verwijdering van de biechtstoelen zou daarom niet alleen een architectonische verarming betekenen, maar ook een aantasting van het 'wezen' van de Paterskerk als biechtkerk.*

*Voor een dergelijke ingreep zijn zwaarwegende redenen vereist en die ontbreken in dit geval.”*

Appellante meent dat met name de verwijdering van de biechtstoelen aan de zijde van de Kanaalstraat een onaanvaardbare ingreep is.

Appellante meent verder dat voor het overige ten aanzien van de Paterskerk ten onrechte van het advies van de Rijksdienst is afgeweken.

Ten aanzien van de overwegingen van de gemeente ten aanzien van het wijzigen van een Rijksmonument merkt Appellante verder op:

De ingrepen zijn wel degelijk irreversibel. Er zullen wel degelijk monumentale

waarden onomkeerbaar verloren gaan.

Verwijdering van de uitbouwsels van de biechtstoelen aan de zijde van de Kanaalstraat is niet acceptabel. Dit geldt ook voor de ingang in het transept van de kerk aan de Kanaalstraat.

Wij handhaven onze zienswijze dienaangaande.

In het advies van de Rijksdienst staat hierover geschreven:

“Verwijdering van de biechtstoelen zou daarom niet alleen een architectonische verarming betekenen, maar ook een aantasting van het 'wezen' van de Paterskerk als biechtkerk.

Voor een dergelijke ingreep zijn zwaarwegende redenen vereist en die ontbreken in dit geval.

Aan de noordzijde is verwijdering van de biechtstoelen te verdedigen omdat hiermee een noodzakelijke verbinding met de nieuwe foyer tot stand kan worden gebracht.

Aan de Kanaalstraat ontbreekt een dergelijk motief echter en is de wens tot meer openheid onvoldoende grond om de vier volumes geheel te verwijderen. Daarbij komt dat hier het nog gave gevelbeeld van de Paterskerk van verschillende kanten prominent zichtbaar is. Om die reden acht ik verwijdering van het entreeportaal in het dwarschip aan deze zijde evenmin wenselijk.”

Van dit advies wordt ten onrechte afgeweken.

De zichtbaarheid van de neogotiek wordt door de ingrepen geenszins verbeterd.

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) is inderdaad geconsulteerd, maar heeft een

verdeeld advies uitgebracht. Daarbij is het opvallend dat de monument deskundigen van

de CRK in deze negatief hebben geadviseerd. Dit minderheids standpunt is, mede in verband met de adviezen van de Rijksdienst, ten onrechte genegeerd.

Het “ensemble” (Hoofdaltaar en zijaltaren, preekstoel, biechtstoelen, zoals hiervoor is

weergegeven, en het orgel) moet geheel gehandhaafd worden.

Met betrekking tot de verwijdering van het orgel wijzen wij op het advies van de Rijksdienst,

waarin staat:

“Verwijdering van het orgel is vanuit cultuurhistorisch oogpunt eveneens onwenselijk.”

Verder sluiten wij ons aan bij de argumenten opgenomen in de zienswijzen van:

- de Vereniging van Brabantse Orgelfederatie;
- het College van Orgeladviseurs Nederland (CVON);
- de Katholieke Kloeken- en Orgelraad.

Appellante verzoekt uw Afdeling om hetgeen gesteld is in haar zienswijzen, als hier herhaald

en ingelast te beschouwen. Appellante heeft geconstateerd dat de Gemeente de aspecten waarop door appellante in de zienswijzen is gewezen, alsmede haar bezwaren tegen de verlening van de omgevingsvergunning in de Nota van zienswijzen en het besluit sub 2 niet deugdelijk heeft weerlegd, dan wel, dat deugdelijke motivering en rechtvaardiging van de bestreden besluitvorming ontbreekt.

Appellante verzoekt uw Afdeling de bestreden besluiten te vernietigen en verweerder te veroordelen in de kosten die Appellante gemaakt heeft in verband met de behandeling van dit beroep en in de vergoeding van het griffierecht.

Hoogachtend, namens de Henri van Abbe Stichting,

P.M.J. van den Baar, voorzitter,  
secretaris.

R.J.L. van de Leur,

De Henri van Abbe Stichting heeft ten doel: de bevordering, bescherming en instandhouding van die zaken, die naar het oordeel van het stichtingsbestuur in het belang van de cultuurhistorie, de architectuurhistorische waarde of hun schoonheid voor de toekomst dienen te worden bewaard, in het bijzonder vanuit het oogpunt van de monumentenzorg.

De Stichting is actief binnen de gemeentegrenzen van Eindhoven en in de gemeenten van de regio Zuid-oost Brabant.