



Postbus 9657  
5602 LR Eindhoven

Gemeente Eindhoven, Sector Realisatie, Beheer en Toezicht  
t.a.v. sector Veiligheid en Bestuur, afdeling Bezwaar, Beroep  
en Klachten.

Postbus 90150  
5600 RB Eindhoven

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen verleende Omgevingsvergunning  
Zaaknummer V19\38574 Besluitnummer 1472811 d.d. 30 januari 2020.

Eindhoven, 11 maart 2020

Geacht College,

De Henri van Abbe Stichting tekent hierbij bezwaar aan tegen de verlening van bovenvermelde vergunning betreffende het legaliseren van de luchtbehandelingsinstallatie op het dak van het restaurant aan de Geldropseweg 5 Eindhoven. De vergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Gebruik in strijd met bestemmingsplan

De Henri van Abbe Stichting maakt ernstig bezwaar tegen deze verleende vergunning om de navolgende redenen.

### **Inleiding:**

Bij brief van 11 juni 2018 (**Bijlage 1**) zond u ons een brief, waarin werd aangegeven: *“Op 6 juni 2018 ontvingen wij uw melding. U geeft aan dat er sprake is van een grote afzuiginstallatie zonder vergunning aan de Geldropseweg 5 te Eindhoven.”*

Op 9 oktober 2019 zond u ons een afschrift van uw besluit tot opleggen van een dwangsom wegens; *“overtreding van artikel 2.1 lid I sub a van de wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).”* (**Bijlage 2**)

De brief bevat de navolgende passages:

1. *“Legalisatie  
Wij hebben onderzocht of legalisatie middels het verlenen van een omgevingsvergunning mogelijk is. Dat is niet het geval. Het plan is getoetst aan de criteria bij aanschrijvingen, genoemd in hoofdstuk 5 van de welstandsnota.”*
2. *“Op grond hiervan, alsmede ter voorkoming van precedentwerking, hebben wij derhalve besloten niet mee te werken aan legalisatie.”*
3. *“Conclusie Vanwege de overtreding van de 2.1 lid I van de Wabo en artikel 2.3a lid 1 van de Wabo bent u bij brief van 22 november 2018 in de gelegenheid gesteld om*

*binnen 8 weken na verzenddatum van bovengenoemde brief de situatie terug te brengen in de oorspronkelijke situatie. Dit betekende het verwijderen en verwijderd houden van de grote installatie voor ventilatie en koeling op het bedoelde pand.”*

4. *Omdat u aan bovenstaande niet heeft voldaan, gaan wij over tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie.”*
5. *“Zienswijze Alvorens over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie, hebben wij u bij brief van 22 november 2018 op grond van artikel 4:8 en 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze hieromtrent naar voren te brengen.  
**U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen binnen de gestelde termijn.”***

### **De gevolgde procedure.**

Wij hebben gezien de hiervoor weergegeven citaten bezwaar tegen de gevolgde procedure. Naar onze mening had het op uw weg gelegen ons in te lichten dat een aanvraag voor het verlenen van een omgevingsvergunning was ingediend.

Wij baseren dit mede op hetgeen is vermeld in de “*Aanvraaggegevens*”, waarin naast het feit dat de luchtbehandelingsinstallatie op het dak vergunningplichtig is en “*te prominent aanwezig is in het straatbeeld*”, staat vermeld:

*“Wij hebben een oplossing om dit te verhelpen, echter wordt er in zijn brief gevraagd om als nog een vergunning aan te vragen.”*

Onduidelijk is wanneer en welke oplossing om “*dit te verhelpen*” is aangeboden.

Wel duidelijk is dat ondanks de mededeling in bijlage 2 dat legalisatie niet mogelijk was, binnen één (1) maand na ontvangst van de beslissing, derhalve binnen de bezwaartermijn een vergunning is aangevraagd. Tegen de beslissing tot oplegging van de dwangsom is blijkbaar geen bezwaar gemaakt.

Wij zijn van mening dat mede daarom aan ons gelegenheid had moeten worden gegeven een zienswijze ten aanzien van de gevraagde vergunning te geven, waarbij wellicht ook de “*aangedragen oplossing*” beoordeeld had kunnen worden.

### **Onze bezwaren.**

1. Wij constateren dat de uitbouw waarop de installatie is geplaatst is gebouwd buiten de perceelsgrens van het perceel Geldropseweg 5.
2. Het is onbegrijpelijk dat de aanvraag, die is ingediend gedurende de bezwaartermijn tegen een beslissing dat legalisatie (dus verlening van de vergunning) niet mogelijk is, ontvankelijk wordt verklaard.
3. Doordat geen bezwaar is gemaakt tegen het besluit tot oplegging van een dwangsom, is het daarin opgenomen oordeel:  
*“Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een situatie die in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand,”* definitief geworden. Voorts is definitief geworden het besluit niet af te zien van handhaving zoals verwoord in de overweging:  
*“Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zullen wij in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van onze bevoegdheid tot handhaving gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan van ons worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Gelet op hetgeen reeds door ons onder de kop “legalisatie” is overwogen, kan worden geconcludeerd dat hiervan geen sprake is.”*

4. In het besluit wordt overwogen;  
*“Welstand  
Het project voldoet aan redelijke eisen van welstand. Dit stelde de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit vast in de vergadering van 26 november 2019”*  
Dit is volstrekt tegenstrijdig met het oordeel van dezelfde commissie, zoals hiervoor onder 3 opgenomen oordeel in het besluit van 9 oktober 2019.  
Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom dit oordeel is gewijzigd.
  
5. In het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit staat vermeld:  
*“Er zijn geen erfgoedbelangen meegewogen in dit advies. Daarom wordt het voorstel nu aan de erfgoedcommissie voorgelegd, zodat het bestaande CRK advies opgeplust kan worden.”*  
Er is geen advies van de erfgoedcommissie opgenomen, zodat het ervoor moet worden gehouden dat het CRK advies niet is *“opgeplust”*.  
De erfgoedbelangen zijn ten onrechte niet meegewogen.

Op bovenvermelde gronden vraagt de Henri van Abbe Stichting u derhalve het besluit te vernietigen en de gevraagde vergunning te weigeren.

In afwachting van uw antwoord verblijven wij,  
namens de Henri van Abbe Stichting