



Postbus 9657
5602 LR Eindhoven

Burgemeester en Wethouders Gemeente Eindhoven
Postbus 90150
5600 RB Eindhoven

Eindhoven, 1 mei 2020

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen verleende Omgevingsvergunning Geldropseweg 5

Geacht College ,

In het schrijven van mr.G.D. van Leeuwen van uw afdeling Bezwaar en Beroep d.d. 1 april 2020 is ons meegedeeld, dat wij gezamenlijk op grond van het bepaalde in artikel 7:10, vierde lid Awb, instemmen met uitstel van de beslissing en daarmee de opschorting van de beslistermijn in deze zaak tot 31 mei 2020.

Wij hebben afgesproken om genoemde afdeling na ons onderhoud met de vergunninghouder mee te delen welke stappen wij alsnog wensen te ondernemen.

Inmiddels hebben wij contact gehad met de vergunninghouder en zijn akkoord gegaan met zijn voorstel om de installaties op andere plaatsen op de uitbouw te realiseren.

Vervolgens hebben wij de overige argumenten uit ons bezwaar bekeken.

Wij zijn van mening dat onze bezwaren tegen de gevolgde procedure en de onder punt 1 tot en met 5 genoemde bezwaren nog steeds valide zijn.

Het is evident dat er minstens sprake is van nalatigheid van de kant van de gemeente als vergunningverlener, waarbij onze Stichting als belanghebbende niet juist, althans onvoldoende op de hoogte is gehouden. Onjuist van uw zijde, maar ook vervelend voor de vergunningvrager, die op ons zeer redelijk overkwam.

Onze blijvende bezwaren zijn gebaseerd op tegenstrijdige beslissingen van uw college door toedoen van twee gemeentelijke afdelingen.

A: De eerste zaak van de dwangsom (zaaknummer VI 8/113375 – 3185133) is behandeld door de Sector Ruimtelijke Uitvoering.

In de beslissing van B&W is geschreven: Legalisatie: "Wij hebben onderzocht of **legalisatie** middels het verlenen van een omgevingsvergunning **mogelijk** is. **Dat is niet het geval.**"

B: De vergunning is verleend door het hoofd van de Afdeling vergunningen, die de beslissing van B&W heeft getekend. In dat besluit (nr. 1472811) staat: "Op 7 november 2019 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het **legaliseren van** En vervolgens: **Besluit: Wij verlenen vergunning.**"

Weest u ervan verzekerd dat onze Stichting attent blijft op slordigheden van de zijde van de gemeente en zal blijven rekenen op correct gevoerde vergunningstrajecten.

Voor de helderheid zijn onze argumenten als bijlage bij deze brief herhaald.

Nu de zaken feitelijk met de vergunningvrager in goed overleg geregeld zijn, zien we af van het voortzetten van het bezwaar, echter op één voorwaarde:

Evident is, dat de Gemeente in deze een onvoorspelbare factor is gebleken. Het minste wat we nu mogen verwachten is een gemeend excuus en de belofte dat we correct en op tijd geïnformeerd worden in dergelijke vergunningstrajecten.

Voor ons is tenslotte onduidelijk of de vergunningvrager voor de overeengekomen werkzaamheden opnieuw een vergunning dient aan te vragen.

In afwachting van uw antwoord verblijven wij,

namens de Henri van Abbe Stichting,

M.H.P. van Abbe, vice-voorzitter

G.R. Peppelenbos, secretaris.

in afschrift aan:

mr. G.D. Van Leeuwen

Gemeente Eindhoven, Sector Realisatie, Beheer en Toezicht
t.a.v. sector Veiligheid en Bestuur, afdeling Bezwaar, Beroep
en Klachten. (uw kenmerk: BZ-20-0351-001)

Postbus 90150

5600 RB Eindhoven

Bijlage

De gevolgde procedure.

Wij hebben gezien de hiervoor weergegeven citaten bezwaar tegen de gevolgde procedure.

Naar onze mening had het op uw weg gelegen ons in te lichten dat een aanvraag voor het verlenen van een omgevingsvergunning was ingediend.

Wij baseren dit mede op hetgeen is vermeld in de "*Aanvraaggegevens*", waarin naast het feit dat de luchtbehandelingsinstallatie op het dak vergunningplichtig is en "*te prominent aanwezig is in het straatbeeld*", staat vermeld:

"Wij hebben een oplossing om dit te verhelpen, echter wordt er in zijn brief gevraagd om als nog een vergunning aan te vragen."

Onduidelijk is wanneer en welke oplossing om "*dit te verhelpen*" is aangeboden.

Wel duidelijk is dat ondanks de mededeling in bijlage 2 dat legalisatie niet mogelijk was, binnen één (1) maand na ontvangst van de beslissing, derhalve binnen de bezwaartermijn een vergunning is aangevraagd. Tegen de beslissing tot oplegging van de dwangsom is blijkbaar geen bezwaar gemaakt.

Wij zijn van mening dat mede daarom aan ons gelegenheid had moeten worden gegeven een zienswijze ten aanzien van de gevraagde vergunning te geven, waarbij wellicht ook de "*aangedragen oplossing*" beoordeeld had kunnen worden.

Onze bezwaren.

1. Wij constateren dat de uitbouw waarop de installatie is geplaatst is gebouwd buiten de perceelsgrens van het perceel Geldropseweg 5.
2. Het is onbegrijpelijk dat de aanvraag, die is ingediend gedurende de bezwaartermijn tegen een beslissing dat legalisatie (dus verlening van de vergunning) niet mogelijk is, ontvankelijk wordt verklaard.
3. Doordat geen bezwaar is gemaakt tegen het besluit tot oplegging van een dwangsom, is het daarin opgenomen oordeel:
"Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een situatie die in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand," definitief geworden.
Voorts is definitief geworden het besluit niet af te zien van handhaving zoals verwoord in de overweging:
"Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zullen wij in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van onze bevoegdheid tot handhaving gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan van ons worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Gelet op hetgeen reeds door ons onder de kop "legalisatie" is overwogen, kan worden geconcludeerd dat hiervan geen sprake is."
4. In het besluit wordt overwogen;
"Welstand
Het project voldoet aan redelijke eisen van welstand. Dit stelde de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit vast in de vergadering van 26 november 2019"
Dit is volstrekt tegenstrijdig met het oordeel van dezelfde commissie, zoals hiervoor onder 3 opgenomen oordeel in het besluit van 9 oktober 2019.
Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom dit oordeel is gewijzigd.
5. In het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit staat vermeld:
"Er zijn geen erfgoedbelangen meegewogen in dit advies. Daarom wordt het voorstel nu aan de erfgoedcommissie voorgelegd, zodat het bestaande CRK advies opgeplust kan worden."
Er is geen advies van de erfgoedcommissie opgenomen, zodat het ervoor moet worden gehouden dat het CRK advies niet is "*opgeplust*".
De erfgoedbelangen zijn ten onrechte niet meegewogen.

Eindhoven 30 april 2020

Henri van Abbe Stichting