



van raadslid Sachse (GL) over 'aanvullende raadvragen Raadvragen verbouwing stadhuis'

Op 9 juli is een brief van Bert Staal en Matty Christensen via de 'dagmail' gecommuniceerd met de raadsleden. Naar aanleiding van de brief en de reeds door mevrouw Schreurs gestelde vraag heeft de fractie van GroenLinks de onderstaande vragen.

- 1.) Hoe is voor en tijdens de renovatiewerkzaamheden van het stadhuis bepaald welke van de bijzondere elementen/objecten in het stadhuis wel of niet als kunstwerk te beschouwen zijn? Welke partijen waren bij dit proces betrokken?
- 2.) Kunt u het proces beschrijven omtrent houden, herbestemmen, herplaatsen en/of vernietigen van 'kunst' in het stadhuis (graag met accent op de in de brief omschreven objecten/kunstwerken?) Welke criteria zijn hierbij gehanteerd?
- 3.) Wat is er met de in de brief vermelde objecten/kunstwerken daadwerkelijk gebeurd? Zijn kunstwerken daadwerkelijk vernietigd? Zou u kunnen reflecteren op de in de brief genoemde vernietigingen/verminderingen (bijv. spreekgestoelte in trouwzaal)?
- 4.) Wat is met objecten gebeurd die na de renovatie niet meer in het stadhuis worden gebruikt? Staan ze ergens in een opslag? Is gekeken naar mogelijkheden om deze anders elders in de stad/regio te plaatsen en zo te bewaren?
- 5.) Hoe denkt het college over de mogelijkheden om elementen/kunstwerken die uit het stadhuis – maar ook uit andere gebouwen – worden verwijderd in het kader van renovatie, herbestemming o.i.d. aan te bieden aan bedrijven en inwoners uit de stad om vernietiging en dus verloren gaan te voorkomen (graag met toelichting van uw keuze)?

De fractie van GroenLinks ziet uw antwoorden graag tegemoet.

Eindhoven, 10 juli 2020.



Antwoord van burgemeester en wethouders

- 1.) *Hoe is voor en tijdens de renovatiewerkzaamheden van het stadhuis bepaald welke van de bijzondere elementen/objecten in het stadhuis wel of niet als kunstwerk te beschouwen zijn? Welke partijen waren bij dit proces betrokken?*

Vanaf 2015/2016 (bij de aanbesteding) zijn er gesprekken gevoerd met Arie van Rangelrooij van ENEN architecten (verantwoordelijk voor verbouwing 2000) waarin we uitleg hebben gegeven over de komst van nieuwe architecten binnen het contract SVGG. Bij de gesprekken over de recente verbouwing van het stadhuis is ENEN in elke ontwerfase betrokken en zij hebben daar gesproken met onze huidige architecten Rudy Uytenga en Saskia Oranje.

Er zijn ook meerdere gesprekken gevoerd met Bert Staal en Matty Christensen (aangaande de nieuwe ontwerpen). Deze gesprekken zijn in diverse samenstellingen gevoerd en hebben niet eerder geleid tot escalatie (waarbij we er overigens vanuit gaan dat we e.e.a. in goed overleg samen op kunnen lossen).

Uitzondering hierop is de raadszaal, daarover heeft onze architect verzuimd vooraf het nieuwe ontwerp te delen. Hij heeft hiervoor ook al meermaals zijn excuses aangeboden. (Overigens zou ook met een gesprek vooraf de noodzaak om de stalen netten te verwijderen en de verlichting aan te passen zijn gebeven. Zie ook de nadere toelichting op dit onderdeel bij vraag 2).

Aan Arie Rangelrooij is aanvullend in voorjaar 2019 een opdracht verstrekt voor een inventarisatie van de kunst in het stadhuis. Deze opdracht maakt onderdeel uit van de opdracht om de voormalige architect te betrekken bij het huidige ontwerp. Onderdeel van deze opdracht is het maken van de inventarisatie van de huidige aanpassingen en de aanpassingen uit het verleden zoals o.a. gemaakt door Staal/Christensen.

- 2.) *Kunt u het proces beschrijven omtrent houden, herbestemmen, herplaatsen en/of vernietigen van 'kunst' in het stadhuis (graag met accent op de in de brief omschreven objecten/kunstwerken?) Welke criteria zijn hierbij gehanteerd?*

Glaspanelen

De glaspanelen zijn gedeeltelijk weggehaald (met name in het souterrain), enerzijds om plaats te maken voor het nieuwe inwonersplein, anderzijds omdat dit op enkele plekken nodig was i.v.m. brandwerende scheidingswanden (bijv. bij de trappenhuisen).

Hergebruik van dit glas is onderzocht, maar bleek niet mogelijk (i.v.m. formaat en onvoldoende geluidsisolatie). Het glas is na de onderzoeken enkele maanden opgeslagen en pas eind vorig jaar afgevoerd toen hergebruik echt niet mogelijk bleek.

Spreekgestoelte trouwzaal

Het bestaande spreekgestoelte van de trouwzaal is aangepast, om qua hoogte te voldoen aan de arbo-eisen en qua look & feel aan de nieuwe inrichting van de trouwzaal.

Stalen netten en verlichting raadzaal

De stalen structuur en matten in de raadzaal zorgden voor drie problemen:

- Interferentie (ook wel storing). Interferentie treedt niet alleen op bij geluid, maar ook bij licht of een wifi-signaal. De signalen worden verzwakt/vervormd.
- Kooi van Faraday-effect. Veroorzaakt een slecht bereik voor de mobiele telefoon en draadloze apparatuur (Wifi) werkt niet goed.



- Effect op het licht in de raadzaal (groot belang voor kwalitatief goede cameraregistratie).

De drie problemen zijn aan elkaar gelieerd, het geluid klonk niet natuurlijk, soms hard, soms zacht of monotoon wat een slechte akoestiek teweeg bracht. Bij gebruik van draadloze microfoons kon men harde pieptonen krijgen (dit kon ook ontstaan bij hoortoestellen). Wifi en mobiel bereik waren niet stabiel (en zouden in de toekomst tot nog meer problemen leiden (5g)) en er was te weinig direct werklicht, wat zorgde voor een vorm van schaduw op camerabeelden.

De verwijdering van de stalen netten en verlichting was technisch noodzakelijk. Bovendien is door het weghalen van de stalen netten de vluchtweg ter plaatse beter bereikbaar.

De ingrepen zijn uitgevoerd in afstemming met de griffie en besproken in het Presidium. In deze gesprekken is het overigens puur om de noodzakelijke functionele verbetering gegaan .

Kunstwerk man/vrouw

Het kunstwerk man/vrouw dat voor de trouwzaal stond ligt in opslag en is dus te herplaatsen. Deze herplaatsing en de mogelijke locatie daarvoor wordt in ons volgende overleg d.d. 1 oktober a.s. besproken.

- 3.) *Wat is er met de in de brief vermelde objecten/kunstwerken daadwerkelijk gebeurd? Zijn kunstwerken daadwerkelijk vernietigd? Zou u kunnen reflecteren op de in de brief genoemde vernietigingen/verminderingen (bijv. spreekgestoelte in trouwzaal)?*
Zie antwoord op vraag 2.

- 4.) *Wat is met objecten gebeurd die na de renovatie niet meer in het stadhuis worden gebruikt? Staan ze ergens in een opslag? Is gekeken naar mogelijkheden om deze anders elders in de stad/regio te plaatsen en zo te bewaren?*
Zie antwoord op vraag 2

- 5.) *Hoe denkt het college over de mogelijkheden om elementen/kunstwerken die uit het stadhuis – maar ook uit andere gebouwen – worden verwijderd in het kader van renovatie, herbestemming o.i.d. aan te bieden aan bedrijven en inwoners uit de stad om vernietiging en dus verloren gaan te voorkomen (graag met toelichting van uw keuze)?*

Indien de gemeente eigenaar is van de kunstelementen in het gebouw, zijn we als zodanig in beginsel gerechtigd te doen met de elementen wat we willen. Hierbij dienen de belangen van de ontwerpers/kunstenaars wel afgewogen/besproken te worden. Het college is voorstander voor het herbestemmen van elementen in het kader van een renovatie, maar dit dient wel plaats te vinden in overleg met de ontwerpers. Dit is dus ook steeds de werkwijze geweest tijdens de verbouwing van het Stadhuis.

Eindhoven, 1 september 2020