



**Postbus 9657
5602 LR Eindhoven**

Aan: Gemeente Eindhoven
Sector Ruimtelijke Expertise
Afdeling Ruimtelijke Ordening
t.a.v. Mevr. E. de Greef
Postbus 90150
5600 RB Eindhoven

Datum: 6 oktober 2020

Onderwerp: Reactie op Voorontwerpbestemmingsplan Striip, Gestel, Stratum binnen de Ring en Bloemenbuurt-Zuid 2020

Geachte mevrouw De Greef/Beste Ellen,

Hierbij de reactie van de Henri van Abbe Stichting op het, in het kader van het afgesproken vooroverleg, toegezonden voorontwerpbestemmingsplan Striip, Gestel, Stratum binnen de Ring en Bloemenbuurt-Zuid 2020, een plan dat vooral gericht is op actualisering van de bestaande bestemmingsplannen in dit gebied en niet op nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Wij herhalen onze al vele malen eerder gemaakte opmerking dat het hoog tijd wordt het Beleidsplan Archeologie 2008-2012 te actualiseren zodat bestemmingsplannen voldoen aan de huidige kennis en reeds rekening wordt gehouden met de eisen die straks in de omgevingswet aan archeologiebeleid gesteld gaan worden. De stappen die de gemeente in samenwerking met enige leden van onze stichting zet ten aanzien van het actualiseren van het cultuurhistorisch beleid zouden ook ten aanzien van de archeologie gezet moeten worden.

Wij onderschrijven verder de reactie van de Stichting Bescherming Wederopbouwgoed Eindhoven ten aanzien van de gewenste bescherming van de aanwezige pand-gebonden wederopbouw kunstwerken.

Het zal, gezien het conserverend karakter van dit plan, geen verbazing wekken dat onze overige opmerkingen met name de cultuurhistorische paragraaf uit de Toelichting betreffen. Wij vinden de cultuurhistorische paragraaf een gedegen stuk, waarvoor onze waardering, maar niettemin hebben wij toch wat opmerkingen en vragen.

Voor de zuiverheid, de cultuurhistorische analyse van de wegstructuren en radialen (3.6.4.) is niet door de Van Abbe Stichting gemaakt maar door een werkgroep waaraan naast de gemeente ook leden van de Van Abbe Stichting op persoonlijke titel deelnamen.

Historisch landschap Stratum:

De alinea die begint met “Een ander belangrijk kenmerk van Stratum zijn de “oude bossen” is onduidelijk. Waarover gaat het hier? Het bosgebied dat Stratum nog kent ligt buiten het plangebied: Eikenburg, de Roosten, Stratumse Heide. Het is grotendeels bosbouw uit de 19^e eeuw.

Dat het Stadswandelpark deel uitmaakt van het beschermd stadsgezicht Den Elzent wordt niet vermeld. In de waardering wordt ten onrechte onderscheid gemaakt in delen van het park. De herkenbaarheid van het pré-stedelijk landschap (1840? 1900?) is niet maatgevend.

Radialen, historische wegstructuren en historische dorpsstructuren:

Wij vragen ons af of met de dubbelbestemmingen de doorzichten en/of bouwvlakken aan de oude radialen wel voldoende geborgd zijn omdat die alleen over de hoogte, de dakvorm en de rooilijn gaan.

Historische stedenbouwkundige structuren:

Strijp-Philipsdorp: Als de oorspronkelijke “green” belangrijk is voor Philipsdorp en er gestreefd wordt naar een groen karakter zouden uit oogpunt van herkenbaarheid, behoud c.q. versterking van de groenstructuur de aanwezige bomen op beide hoeken geborgd moeten worden.

Historisch stedenbouwkundig gebied Karel de Grotelaan:

De voormalige noodkerk Clovislaan 193 verdient gezien de cultuurhistorische waarde de aanduiding karakteristiek.

Bloemenbuurt-Zuid:

Het is ons niet duidelijk waarom hieraan de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie-1 is toegekend en aan de voorgaande (complex Boutenslaan) Waarde Cultuurhistorie-3. Hetzelfde geldt voor Tuindorp De Burgh.

Gezien de sloopplannen voor de bebouwing langs de Leostraat is hier een sloopvergunningstelsel meer op zijn plaats. Dat maakt een betere toetsing mogelijk en doet meer recht aan de argumentatie van de waarden. Het ontstaan van de Ring, die zo'n belangrijk element is in de ontwikkeling van Eindhoven na 1920, is hier aan de sociale woningbouw nog herkenbaar. Het is ook de enige plek waar dat nog het geval is. Welke panden zijn hier als karakteristiek aangeduid?

Den Elzent: Waarde Beschermd moet zijn: Waarde Beschermd Stadsgezicht.

Tot zover onze opmerkingen over de Toelichting. Ook over de Regels hebben wij een paar opmerkingen.

Regels.

Art. 23: De praktijk in Den Elzent heeft geleerd dat ondanks de bouwregels een ongewenste verdichting en soms ook verharding plaats kan vinden die afbreuk doet aan de kwaliteit van een beschermd stadsgezicht. Wij vragen te onderzoeken hoe die bescherming beter kan worden geregeld.

Art. 26.1: De tekst van de artikelen 26.1 (Waarde Cultuurhistorie-3) en 24.1 (Waarde Cultuurhistorie-1) zijn hetzelfde. Wat is het verschil?

Waarom is Art. 26.5 (sloopvergunningvereiste) onderdeel van Waarde Cultuurhistorie-3?

Tot zover onze opmerkingen op dit moment.

Graag willen wij de door ons gemaakte opmerkingen in een overleg toelichten waarbij we niet uitsluiten dat er nog aanvullende opmerkingen komen.

Met vriendelijke groet,

Namens de Henri van Abbe Stichting,

W.S. Seuren, voorzitter

G.R. Peppelenbos, secretaris

De Henri van Abbestichting heeft ten doel: de bevordering, bescherming en Instandhouding van die zaken, die naar het oordeel van het stichtingsbestuur In het belang van de cultuurhistorie, de architectuurhistorische waarde of hun schoonheid voor de toekomst dienen te worden bewaard, in het bijzonder vanuit het oogpunt van de monumentenzorg. De Stichting is actief binnen de gemeentegrenzen van Eindhoven en in de gemeenten van de regio Zuid-oost Brabant.