

Aan de leden van de gemeenteraad Eindhoven,
In afschrift aan College van B&W

Datum: Eindhoven, 18 april 2021

Betreft: Reactie op het Programma inspreken Raadsvoorstel
'Uitbreiding Eindhoven Museum-VONK*' d.d. 13 april 2021

Geachte leden van de gemeenteraad Eindhoven,

Ondergetekenden reageren bij deze op hetgeen dinsdag 13 april jl. ter sprake kwam.

Na de inspreekronde volgde de technische briefing van de gebiedsmanager. Met toenemende verbazing hebben wij de technische briefing gevolgd. Wat gebeurde is exact dat wat wij als nauw betrokkenen bij de Genneper Parken (GP) al jaren ervaren. Onverminderd het feit dat met ons gesproken wordt, blijkt uit niets, althans weinig, dat er daadwerkelijk naar ons geluisterd wordt. VONK* in GP wordt gepresenteerd als een voldongen feit. Getuige ook het artikel in Groot Eindhoven van 14 april. Dat de organisatie (lees Eindhoven Museum) graag in gesprek blijft met de omgeving doet daar niets aan af.

Meerdere insprekers gaven aan dat zij, om een evenwichtige afweging van de onderlinge effecten van activiteiten te kunnen beoordelen, als start eerst een integraal plan op tafel willen zien. Dit begint met het inrichtingsplan waar Royal Haskoning DHV in opdracht van de gemeente en in samenspraak met betrokkenen aan werkt. Let wel één inrichtingsplan waarbij tegelijkertijd geen autonome deelplannen worden gemaakt. Eén plan met als doel meer onderlinge samenhang in en tussen de vier GP te creëren. Dit plan moet dan volgens ons eerst de goedkeuring krijgen van uw raad en bekrachtigd worden met heldere - eenduidige - randvoorwaarden die omgezet worden in harde criteria. Criteria die met maximaal oog voor de natuur- cultuurhistorische waarde van deze parken keihard (en dus controleerbaar/juridisch toetsbaar) grenzen stellen aan al of niet toe te laten nieuwe activiteiten binnen het totaal van GP.

In essentie kwam het standpunt van alle insprekers (met uitzondering van de initiatiefnemer) erop neer dat er sprake was van een gebrek aan zo'n plan. Een 2025-GP-plan waar alle kansen en bedreigingen in onderlinge relatie van de A2 tot en met het Parktheater zijn opgenomen. De nulsituatie van dat plan is 2019/2020 voor de Covid 19 effecten. Dat plan moet zo exact mogelijk de (cumulatieve) gevolgen becijferen liefst in samenhang met eventueel dempende maatregelen. 2025 is het jaar waarin, volgens de gemeentelijke plannen, het nieuwe Tongelreep volop werkt.

Nadrukkelijk noemen we hier de gemeentelijke plannen om in het Nationaal Zwemcentrum de Tongelreep een openbaar terras te maken extra evenementen te organiseren en door het trekken van meer bezoekers de exploitatie te ondersteunen.

In de Teams bijeenkomst van de Klankbordgroep Genneper Parken (KGP) op 25 maart 2021 werd deze extra poort naar GP nader toegelicht.

Bezien wij tegelijkertijd de ontwikkeling van Clarissenklooster tot hotel met +60 kamers en bijhorende horeca, de aanwezigheid van horeca bij Genneper Hoeve, de horeca bij Paviljoen Genneperparken, en het plan voor openbare horeca bij VONK*, dan kan niet anders geconcludeerd worden dat de recreatieve druk op GP exponentieel zal toenemen.

Wat ons de 13^e april opviel is dat bij de technische toelichting over VONK* de gebiedsmanager richting commissie nadrukkelijk niet op het nieuwe museumconcept inging. Hij greep de technische

toelichting aan om in detail in te gaan op het inrichtingsplan van GP Noord. (zeg maximaal zo'n 20% van GP).

Dit gebeurt dan volgens ons om u als commissie te laten zien dat er zeer serieus met ons verzoek voor integrale benadering wordt omgegaan en dat er heel veel aandacht is voor de totale inrichting van GP. Dat deze toelichting zich uitsluitend richt op een deel van GPNoord wordt niet aangestipt. Dat dan zelfs - in dit gebiedje - nog veel onduidelijk is, zoals bijvoorbeeld de consequenties van de cumulatieve verkeersdruk en de recreatieve aantrekkingskracht van het Clarissenklooster hotel met buitenterras en een nieuwe directe toegangspoort richting de Gennepermolen, wordt niet gemeld.

Als toehoorders krijgen wij een déjà vu. Bij bijeenkomsten van de KGP of vanuit de bijeenkomsten georganiseerd door Eindhoven Museum gebeurt hetzelfde. Via omleiding, afleiding en zelfs aanpassingen in het verslag wordt de discussie, als die dan toch tot stand komt, volgens ons niet correct weergegeven. Kritische opmerkingen worden verzwakt en/of als kanttekening opgemerkt. Vervolgens wordt aangegeven dat dat punt in de volgende fase van het proces richting realisatie VONK* in GP aandacht zal krijgen. Nooit wordt een - met feiten onderbouwde - open discussie gevoerd in een poging de onderlinge cumulatieve effecten tussen de parken helder in beeld te krijgen.

Bij de bespreking van het Concept Position Paper GP heeft de KGP de visiebrief van de Henri van Abbe stichting (HvAs) naar aanleiding van het concept unaniem onderschreven. Bij de presentatie van het definitieve paper was die reactie niet opgenomen. Laat staan dat daar iets stond over het feit dat de KGP deze visie unaniem had onderschreven.

Naderhand zijn excuses aangeboden maar het Position Paper GP was inmiddels al wel door uw raad goedgekeurd en daarmee was de weg geopend voor VONK* en het nieuwe inrichtingsplan GP. Het verwondert ons dan ook geenszins dat Eindhoven Museum met het VONK* concept zijn positieve bijdrage - om de in het Position Paper gestelde doelen te verwezenlijken - benadrukt.

Een tweede, en voor ons zeer herkenbaar punt is dat er iets wordt overgeslagen. Naast het niet ingaan op de constructies, de in dit gebied detonerende vonken, werd slechts zijdelings iets gezegd over de presentatie van de Eindhoven collectie. Natuurlijk hangt er straks een schilderij van de burens aan de muur en staat er in de vitrine een wisseltonoonstelling maar de nadruk, liefde, aandacht en uitstraling ligt duidelijk op de grote (staal)constructies de zogenaamde "vonken".

Het was opnieuw, zoals wij het als toehoorder bekijken, een knap staaltje van afleiding. Bravo. Men, wij als partners in het proces, vraagt een totaal integraal plan GP van de A2 tot en met het Parktheater. De gemeente presenteert een, deels nog nader in te vullen, inrichtingsplan van een heel klein deel van GP. Nog niet eens het totale park 'noord'.

Daarmee is, volgens ons, een poging gedaan de essentie van de reactie van de insprekers op een zijspoor te manoevreren.

Bij de gemeente is er tot nu toe opvallend weinig oog voor de ruim 3000 opgehaalde handtekeningen van particulieren, de gefundeerde bezwaren van Buurtvereniging Genneperzijde, Buurtvereniging Rapelenburg, de Henri van Abbe stichting, Trefpunt Groen Eindhoven, Stichting Vrienden levend erfgoed Gennep en Wijkvereniging Den Elzent.

Wij voelen ons absoluut niet serieus genomen.

Het steekt als;

- zoals bij de inspraak betoogd, losse postzegelplannen worden gemaakt omdat dan altijd alles mogelijk is. Het vergroten van de postzegel (postzegel 'GP Noord') en die zelfs dan nog niet helemaal in onderlinge relatie kunnen tonen geeft totaal geen zicht op de cumulatieve effecten noch in GP Noord laat staan voor de gehele GP.

Postzegelplannen definiëren als puzzelstukjes is een poging om de essentie onderuit te halen. Postzegels zijn compleet afgeronde zelfstandige plaatjes, puzzelstukjes zijn willen ze passen, een vast onderdeel van een vooraf gedefinieerd integraal geheel.

- inzicht en dus het vertrouwen ontbreekt ten aanzien van het serieus zoeken naar alternatieve locaties. De gemeente en Eindhoven Museum blijven ondanks herhaald verzoek, richting ondergetekenden, weigeren een overzicht te geven van de onderzochte alternatieven. Dit inclusief de getoetste criteria en een specifieke kostenonderbouwing (inclusief de inzet van Brainportgelden per locatie). Het simpele argument, de voorkeur voor 1 locatie, is echt erg mager.

De belangrijkste knelpunten samengevat:

- **PRIORITERING/VOLGORDE VERKEERD:**
De kwetsbare GP versterken is belangrijker voor de stad en haar bewoners, dan HOME (met veel bezoekers van buiten Eindhoven) overeind houden door VONK*. Waarom dan het proces omdraaien: eerst VONK* toestemming geven, daarna pas inrichtingsplan GP afronden, detailplannen maken voor vergroening en uitvoeren, iets wat nog jaren gaat duren.
- **BESTAANDE SITUATIE IS GROENER, RUSTIGER EN BIODIVERSER DAN HET PLAN VONK*.**
Dit plan goedkeuren omdat er dan nu 1 ha openbaar groen (0.5% GP oppervlak) bij gaat komen is onzin! Er ligt nu deels hoogwaardig groen, meer dan 1 ha, dat functioneert als ecologisch/rust gebied. Het gaat na de nieuwe inrichting jaren kosten om weer op dat ecologisch hoog niveau te komen. Afgezien van de permanente verstoring door de VONK* bezoekers!
- **BESTAAND BELEID LAAT VONK* FEITELIJK NIET TOE:**
Zowel provinciaal als gemeentelijk ligt de focus in GP op het versterken van groen-blauwe mantel. Dit is recent beleid, waarbij Leeuw en omgeving als 'natuurdeel' is aangemerkt (zie white paper) en intensive recreatie, volgens provincie Noord-Brabant, niet passend is.
- **KIES VOOR DE EINDHOVENSE BURGER:**
De GP zijn er voor de Eindhoven, met zowel een maatschappelijke, ecologische (klimaat, CO2) als economische functie.
- **GP HEEFT GEEN BEHOEFTE AAN EXTRA VOORZIENINGEN MAAR AAN RUST/NATUUR:**
Binnen 500 m van VONK* zijn er nu al drie horecagelegenheden. Horeca toevoegen vergroot de recreatieve druk op GP.
- **10.000 M2 (1 HA) OPENBAAR GROEN REALISEREN MET NIEUWE OPENBARE HORECA IS GEEN DOEL, HET ENIGE DOEL IS; VONK* REALISEREN. :**
De naar voren gebrachte ingrepen ten behoeve van natuur en de Eindhovense burger (poortfunctie, horeca) zijn een manier om VONK* erdoorheen te krijgen, niet om natuur en de rustzoekende burger echt serieus te nemen.

Als de gemeente het zelf opgestelde Position Paper GP serieus neemt dan moet de gemeente starten met het inrichtingsplan GP. Onderdeel daarvan is het direct stoppen met het ontwikkelen van de losse postzegelplannen (klein en groot). Meet, weeg beoordeel eerst de cumulatieve relatie/effecten van al die deelplannen in het grotere geheel.

De natuur, het ecologisch prachtige cultuurhistorisch unieke beeklandschap, de totale GP zou - als de gemeente zijn visie serieus neemt - als één geheel moeten worden beschouwd.

Een nu dreigende detonerende vergissing VONK* zal, zoals - destijds - de aanleg van een Helihaven dat is/was, nog decennia later een gat slaan in dit unieke landschap. Het proces erheen drijft de spot met het inspraakrecht van de inwoners van de stad en al die groepen die volgens de gemeente zo waardevol zijn in het kader van samenspraak.

Er moet in onze ogen veel meer tijd genomen worden om alternatieven, cumulatieve gevolgen en kaders veel duidelijker in beeld te brengen en in te passen in één integraal plan voor geheel GP. Met het geld van Brainport in het vooruitzicht past kennelijk alleen deze tunnelvisie.

Nogmaals roepen wij u op in volgorde de juiste stappen te zetten.

Te beginnen met de stap 1.

Eén integraal inrichtingsplan GP van de A2 tot de Joriskerk.

Stap 2 start pas na afronding van die procedure, inclusief serieuze inspraak/samenspraak, op basis van dan geformuleerde harde en eenduidige randvoorwaarden en scherpe toetsings criteria, het proces of en zo ja wat er eventueel – naast de prioriteit voor (meer) natuur – nog zou kunnen.

Nu in ieder geval geen toestemming voor dit VONK* concept omdat de cumulatieve effecten totaal niet inzichtelijk zijn.

namens

Buurtvereniging Gennepzijdje, Michel Koonen vz.

Buurtvereniging Rapelenburg, Erik van Loo vz.

Wijkvereniging Den Elzent, Erwin Hoorn vz.

Henri van Abbe stichting, Wilbert Seuren vz.

Stichting Vrienden levend erfgoed Gennep, Kik de Nooijer vz.

+ ruim 3000 verontruste Eindhovenaren.