



Aan: Leden van de Gemeenteraad Eindhoven

Datum: 30 augustus 2021

Onderwerp: Kanttekeningen Henri Van Abbestichting betreffende Gebiedskader Stadhuisplein

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de eerste helft van dit jaar heeft de Henri van Abbestichting met volle inzet deelgenomen aan de klankbordgroep gebiedskader Stadhuisplein.

Veel van onze inbreng heeft een plek gekregen in het thans voorliggende gebiedskader. Dat is prachtig, maar zo hier en daar bespeuren wij wel wat “wishful thinking” en “sparen van kool en geit”.

Van de eerste categorie zijn alle uitspraken over de samenwerking tussen de verschillende ontwikkelaars. Die zitten in verschillende fases en hebben niet steeds dezelfde belangen. Bovendien wordt er nadrukkelijk urgentie uitgesproken, gezien de overspannen woningmarkt en daar komen straks natuurlijk de gaten als gevolg van gesloopte bebouwing nog bij.

Er zou geen tijd zijn om een gedegen stedenbouwkundig plan te maken. Of daar dan een goed ensemble uit voort komt? Tsja..... Hoe moeten supervisor, CRK en uiteindelijk uw Raad ermee om gaan als er weer postzegelplannen op de agenda komen?

Wij pleiten er dan ook voor dat het veelbelovende gebiedskader wordt uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan, waarin het gewenste ensemble wordt geconcretiseerd.

Een voorbeeld van de tweede categorie vinden wij bij wat wordt gezegd over de oostzijde van het plein. In het gebiedskader staat op pagina 38:

Aan de oostflank staat een reeks architectonisch bijzondere gebouwen van de voormalige Nederlandse Bank tot het voormalig Kantongerecht. Deze bebouwing moet gekoesterd worden en begeleidt de zichtlijn van de Catharinakerk naar het Stadhuis.

Dat is een mooi uitgangspunt, maar op de vraag van Nedbel (reactienr. 33) zegt de gemeente:

Sloop en nieuwbouw op de locatie Begijnenhof 35 is inderdaad mogelijk. Het pand heeft geen beschermende status.

Hoe kun je iets enerzijds koesteren en anderzijds toch slopen? Natuurlijk, het zal feitelijk kloppen dat er juridisch geen bescherming voor het pand is, maar van een duidelijk standpunt waarbij

wordt gestuurd op het koesteren van de reeks architectonische gebouwen, is hier toch geen enkele sprake. Teleurstellend! We dringen er bij uw raad op aan hier stelling tegen te nemen.

Dan het belangrijkste punt uit onze laatste reactie, waarin we bepleiten dat afwijkingen van het kader (zoals de bouwhoogte) ingebed dienen te zijn in een zorgvuldige procedure, waarbij CRK en gemeenteraad betrokken zijn. Daarover wordt in de reactie gesteld:

Wij vinden dat de afwijkingsbevoegdheid hoort bij het college van B&W. We leggen geen vaste criteria vast. Een voorstel tot afwijken wordt altijd voorzien van argumenten en kanttekeningen, zodat het college een weloverwogen beslissing kan nemen. Dat kan met een advies van de CRK. Als het college van B&W het nodig acht kan advies worden gevraagd van een Raadscommissie, maar ook dat hoeft niet per se vooraf als criterium te worden opgenomen.

Wij zijn niet tegen de mogelijkheid om bij excellente plannen af te wijken van vooraf gestelde uitgangspunten, maar vinden dat die afweging in een transparant en democratisch gecontroleerd proces moet plaatsvinden. Naar onze mening moet een voorstel tot afwijken, voorzien van een advies van de CRK aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Verderop bij punt 65 wordt nog toegevoegd:

De gemeenteraad heeft een rol bij vaststelling van dit gebiedskader en bestemmingsplan / omgevingsplanwijzigingen. Afwijkingen (binnen een bepaalde marge) zijn een bevoegdheid van het college van B&W.

Hier vragen wij ons af, welke marge wordt bedoeld? De gebruikelijk 10%? Of, in het geval van de hoogte, de 160m uit de Verdichtingsvisie. Dit is een nadere toelichting waard.

En tenslotte, hoe denkt uw Raad over uw rol bij bestemmingsplannen? Wij vrezen dat de mogelijkheden om bij het vaststellen van een (postzegel) bestemmingsplan bij te sturen, al weggegeven zijn met het in deze gebiedsvisie opgenomen mandaat aan B&W.

Met dit schrijven willen wij u laten weten dat wat ons betreft de weg goed ingeslagen is, maar dat we er nog lang niet zijn. Een actieve rol van de gemeenteraad, verankerd in de procedures, is een vereiste om tot een volwaardig vervolg te komen, dat ruimte biedt en recht doet aan de inbreng van de samenleving. Het college lijkt hier nog weinig vat op te hebben. En – tenslotte - een centrum dat beleefd en bewoond kan worden als plek voor alle Eindhovenaren is nog ver weg.

Met vriendelijke groet,

Namens de Henri van Abbe Stichting,

W.S. Seuren, voorzitter

M.T. Hermanussen, secretaris

De Henri van Abbestichting heeft ten doel: de bevordering, bescherming en Instandhouding van die zaken, die naar het oordeel van het stichtingsbestuur in het belang van de cultuurhistorie, de architectuurhistorische waarde of hun schoonheid voor de toekomst dienen te worden bewaard, in het bijzonder vanuit het oogpunt van de monumentenzorg. De Stichting is actief binnen de gemeentegrenzen van Eindhoven en in de gemeenten van de regio Zuid-oost Brabant.