



Raadsvragen van de fractie CDA

Vonk, een complex dossier

datum: 24 augustus 2021

Geacht college,

Inleiding

Op 28 april 2021 heeft de raad besloten in te stemmen met de uitwerking locatiekeuze en het verder uitwerken van de uitbreiding van Eindhoven Museum (plan VONK) in de Genneperparken. Op 21 juli ontvingen wij als raad een brief van de buurtvereniging Genneperzijde en wijkvereniging De Elzent over het moeizame proces en vragen omtrent de mogelijke vestiging van Eindhoven Museum/Vonk in de Genneperparken en bijbehorend onderzoeken als inspraak. Het CDA heeft ook van andere betrokkenen gehoord dat het proces vooralsnog niet soepel verloopt. Vandaar dat wij zorgen hebben omtrent proces en het verloop ervan. Daarnaast willen wij ook aspecten van mogelijke toekomstscenario's van Vonk bevragen.

We hebben daarom de volgende vragen aan u:

Raadsvragen

Volgorde der dingen:

1. De volgorde der dingen is belangrijk. Het integrale inrichtingsplan Genneperparken lijkt ons voor de uitwerking van Vonk te gaan. Immers, dan weet men wat het park kan dragen en ook of de ambities van Vonk er in passen. Op basis van het inrichtingsplan, kunnen de buurten en wij als raad het effect van Vonk op het park en buurt bepalen. Dat het proces niet gestructureerd verloopt, wordt ook genoemd in de brief van de Buurtvereniging Genneperzijde: *“De klankbordgroep vraagt waarom VONK op 13 Juli zijn verhaal doet en het Royal Haskoning op 15 juli. De volgorde had moeten zijn... eerst Royal Haskoning en dan VONK: Immers bepaald het integraal inrichtingsplan of VONK een plek heeft in het gebied...of niet!”* De concrete vraag is hoe nu de exacte volgorde is van het proces met betrekking tot de Genneperparken en Vonk is. Wat komt eerst en wat bespreken we als raad eerst? Kunt u ons een schema toesturen, zodat iedereen een duidelijk inzicht heeft in de procesvolgorde?
2. Indien Vonk eerst door de raad besproken wordt, kunt u ons verklaren waarom?
3. Het CDA ontving berichten dat aan de betrokken partijen gesteld wordt dat het zeker is dat Vonk in de Genneperparken gaat komen. De raad heeft enkel besloten tot het uitwerken van de locatiekeuze en het verder uitwerken van de uitbreiding van Eindhoven Museum (plan VONK*) in Genneperparken, met daarbij verwerking van alle amendementen en moties. Immers als laatste horde is er bijvoorbeeld nog het

bestemmingsplan. Graag zouden wij een verduidelijkend antwoord krijgen over de situatie zoals deze nu staat volgens het college. Kunt u ons daarnaast een schema van instemmingsmomenten door de raad sturen in het proces indien Vonk in de Geneperparken gaat komen?

Grondverwerving.

4. Worden of zijn er reeds buiten, de bekende plannen omtrent Rijschool de Leeuw, door Eindhoven Museum gronden verworven in het park voor de plannen met betrekking tot Vonk? Met name denken wij aan de nachtweiden van de Geneper Hoeve. Deze gronden zijn immers nodig voor het vee en het verdienmodel van de Geneper Hoeve.

Communicatie

Veel van het bovenstaande vloeit uit gebrekkige communicatie tussen verschillende partijen. Vandaar ook vragen omtrent dit belangrijke aspect.

5. De grote vraag is wie nu de regie heeft in de communicatie? Vonk, manager Geneperparken of de gemeente? Immers, nu lijken ambities en plannetjes rond te vliegen over onder andere parkeeroplossingen en een bewandelbaar dak op het museumgebouw, die voorstelbaar tot onrust leiden in de buurten. Er zijn immers verschillende plannen reeds gepresenteerd, elke keer weer iets anders.
6. Moet de communicatie omtrent plannen niet strak geleid worden door de gemeente om onrust bij buurt en belangenorganisaties, te voorkomen? Of bij wie legt de gemeente, als belangrijkste subsidient van Vonk, de volledige verantwoordelijkheid voor communicatie in de nabije toekomst?
7. Is het college, net als het CDA, ook van mening dat er beter één definitief plan voor Vonk dat aan de raad en buurt wordt gepresenteerd dan verschillende opeenvolgende versies. In dit definitieve plan zijn dan o.a. de wensen van de buurt en eisen met betrekking tot groen zoveel mogelijk verwerkt. En zo nee, waarom niet?

Grondeigendom.

Het gewenste verdienmodel qua horeca bij Vonk is door de raad aangepast. Stel dat door het veranderde verdienmodel Vonk niet optimaal kan draaien of subsidies onverhoopt in de toekomst gekort zou moeten worden, wat zijn dan de gevolgen? Hierover twee vragen:

8. In hoeverre krijgt de gemeente de gronden onder het toekomstige Vonk in haar bezit? Geheel wel of niet of wordt er bijvoorbeeld een erfpachtconstructie bedacht. Graag een verduidelijking.

Stel in geval van financiële mogelijkheden, dat Vonk gedwongen is de gronden te verkopen.

9. Kan het zo zijn dat Vonk (de) gronden aan een andere instelling of particulier kan verkopen, zonder tussenkomst van de gemeente? Of komt er sowieso een beding in het contract dat dan gronden teruggegeven moeten worden aan de gemeente?

Validatie

10. Kunt u ons het proces om het ontwerp van Vonk extern te valideren, zoals beschreven in het raadsvoorstel, duidelijk beschrijven? Hoe borgt u als gemeente een

gezonde onafhankelijkheid? Komt er bijvoorbeeld een geheel onafhankelijke instelling/bedrijf, buiten alle door de gemeente gefinancierde stichtingen en partijen om, die het plan van Vonk namens de gemeente toetst?

11. En zo nee, waarom niet?

Twee zijn sterker dan één

12. Mocht Vonk vanwege legitieme bezwaren van de buurt of vanwege ruimtelijke of ecologische restricties, of vanwege een wankel business case niet haalbaar zijn, is het dan mogelijk een optie om te verkennen of FutureLab en Vonk niet in één nieuw gebouw zijn te verzamelen? Naast een tentoonstellingscomponent, is er bij beide een ervarings-/doecomponent. Mogelijk zou je het heden en verleden van Eindhoven dan in één gebouw verzamelen en verschillende problemen die met beide samen hangen mogelijk kunnen oplossen. Wat denkt het college hiervan?

Alvast hartelijk bedankt voor de beantwoording.

Namens de fractie CDA Eindhoven,

Niels Groot, raadslid