



Raadvragen van het raadslid N. Groot over 'Vonk, een complex dossier'

Inleiding

Op 28 april 2021 heeft de raad besloten in te stemmen met de uitwerking locatiekeuze en het verder uitwerken van de uitbreiding van Eindhoven Museum (plan VONK*) in de Genneperparken. Op 21 juli ontvingen wij als raad een brief van de buurtvereniging Genneperzijde en wijkvereniging De Elzent over het moeizame proces en vragen omtrent de mogelijke vestiging van Eindhoven Museum/vonk in de Genneperparken en bijbehorend onderzoeken als inspraak. Het CDA heeft ook van andere betrokkenen gehoord dat het proces vooralsnog niet soepel verloopt. Vandaar dat wij zorgen hebben omtrent proces en het verloop ervan. Daarnaast willen wij ook aspecten van mogelijke toekomstscenario's van Vonk bevragen.

We hebben daarom de volgende vragen aan u:

Raadvragen

Volgorde der dingen:

1. De volgorde der dingen is belangrijk. Het integrale inrichtingsplan Genneperparken lijkt ons voor de uitwerking van Vonk te gaan. Immers, dan weet men wat het park kan dragen en ook of de ambities van Vonk er in passen. Op basis van het inrichtingsplan, kunnen de buurten en wij als raad het effect van Vonk op het park en buurt bepalen. Dat het proces niet gestructureerd verloopt, wordt ook genoemd in de brief van de Buurtvereniging Genneperzijde: *“De klankbordgroep vraagt waarom VONK op 13 Juli zijn verhaal doet en het Royal Haskoning op 15 juli. De volgorde had moeten zijn... eerst Royal Haskoning en dan VONK: Immers bepaald het integraal inrichtingsplan of VONK een plek heeft in het gebied...of niet!”*
De concrete vraag is hoe nu de exacte volgorde is van het proces met betrekking tot de Genneperparken en Vonk is. Wat komt eerst en wat bespreken we als raad eerst? Kunt u ons een schema toesturen, zodat iedereen een duidelijk inzicht heeft in de procesvolgorde?
2. Indien Vonk eerst door de raad besproken wordt, kunt u ons verklaren waarom?
3. Het CDA ontving berichten dat aan de betrokken partijen gesteld wordt dat het zeker is dat Vonk in de Genneperparken gaat komen. De raad heeft enkel besloten tot het uitwerken van de locatiekeuze en het verder uitwerken van de uitbreiding van Eindhoven Museum (plan VONK*) in Genneperparken, met daarbij verwerking van alle amendementen en moties. Immers als laatste horde is er bijvoorbeeld nog het bestemmingsplan. Graag zouden wij een



verduidelijkend antwoord krijgen over de situatie zoals deze nu staat volgens het college. Kunt u ons daarnaast een schema van instemmingsmomenten door de raad sturen in het proces indien Vonk in de Geneperparken gaat komen?

Grondverwerving.

4. Worden of zijn er reeds buiten, de bekende plannen omtrent Rijschool de Leeuw, door Eindhoven Museum gronden verworven in het park voor de plannen met betrekking tot Vonk? Met name denken wij aan de nachtweiden van de Genneper Hoeve. Deze gronden zijn immers nodig voor het vee en het verdienmodel van de Genneper Hoeve.

Communicatie

Veel van het bovenstaande vloeit uit gebrekkige communicatie tussen verschillende partijen. Vandaar ook vragen omtrent dit belangrijke aspect.

5. De grote vraag is wie nu de regie heeft in de communicatie? Vonk, manager Geneperparken of de gemeente? Immers, nu lijken ambities en plannetjes rond te vliegen over onder andere parkeeroplossingen en een bewandelbaar dak op het museumgebouw, die voorstelbaar tot onrust leiden in de buurten. Er zijn immers verschillende plannen reeds gepresenteerd, elke keer weer iets anders.
6. Moet de communicatie omtrent plannen niet strak geleid worden door de gemeente om onrust bij buurt en belangenorganisaties, te voorkomen? Of bij wie legt de gemeente, als belangrijkste subsidient van Vonk, de volledige verantwoordelijkheid voor communicatie in de nabije toekomst?
7. Is het college, net als het CDA, ook van mening dat er beter één definitief plan voor Vonk dat aan de raad en buurt wordt gepresenteerd dan verschillende opeenvolgende versies. In dit definitieve plan zijn dan o.a. de wensen van de buurt en eisen met betrekking tot groen zoveel mogelijk verwerkt. En zo nee, waarom niet?

Grondeigendom.

Het gewenste verdienmodel qua horeca bij Vonk is door de raad aangepast. Stel dat door het veranderde verdienmodel Vonk niet optimaal kan draaien of subsidies onverhoopt in de toekomst gekort zou moeten worden, wat zijn dan de gevolgen? Hierover twee vragen:

8. In hoeverre krijgt de gemeente de gronden onder het toekomstige Vonk in haar bezit? Geheel wel of niet of wordt er bijvoorbeeld een erfpachtconstructie bedacht. Graag een verduidelijking.

Stel in geval van financiële mogelijkheden, dat Vonk gedwongen is de gronden te verkopen.

9. Kan het zo zijn dat Vonk (de) gronden aan een andere instelling of particulier kan verkopen, zonder tussenkomst van de gemeente? Of komt er sowieso een



beding in het contract dat dan gronden teruggegeven moeten worden aan de gemeente?

Validatie

10. Kunt u ons het proces om het ontwerp van Vonk extern te valideren, zoals beschreven in het raadsvoorstel, duidelijk beschrijven? Hoe borgt u als gemeente een gezonde onafhankelijkheid? Komt er bijvoorbeeld een geheel onafhankelijke instelling/bedrijf, buiten alle door de gemeente gefinancierde stichtingen en partijen om, die het plan van Vonk namens de gemeente toetst?
11. En zo nee, waarom niet?

Twee zijn sterker dan één

12. Mocht Vonk vanwege legitieme bezwaren van de buurt of vanwege ruimtelijke of ecologische restricties, of vanwege een wankele business case niet haalbaar zijn, is het dan mogelijk een optie om te verkennen of FutureLab en Vonk niet in één nieuw gebouw zijn te verzamelen? Naast een tentoonstellingscomponent, is er bij beide een ervarings-/doecomponent. Mogelijk zou je het heden en verleden van Eindhoven dan in één gebouw verzamelen en verschillende problemen die met beide samen hangen mogelijk kunnen oplossen. Wat denkt het college hiervan?

Alvast hartelijk bedankt voor de beantwoording.

Eindhoven, 24 augustus 2021.

Antwoord van burgemeester en wethouders

1. *De volgorde der dingen is belangrijk. Het integrale inrichtingsplan Genneperparken lijkt ons voor de uitwerking van Vonk te gaan. Immers, dan weet men wat het park kan dragen en ook of de ambities van Vonk er in passen. Op basis van het inrichtingsplan, kunnen de buurten en wij als raad het effect van Vonk op het park en buurt bepalen. Dat het proces niet gestructureerd verloopt, wordt ook genoemd in de brief van de Buurtvereniging Genneperzijde: "De klankbordgroep vraagt waarom VONK op 13 Juli zijn verhaal doet en het Royal Haskoning op 15 juli. De volgorde had moeten zijn... eerst Royal Haskoning en dan VONK: Immers bepaald het integraal inrichtingsplan of VONK een plek heeft in het gebied...of niet!"*
De concrete vraag is hoe nu de exacte volgorde is van het proces met betrekking tot de Genneperparken en Vonk is. Wat komt eerst en wat bespreken we als raad eerst? Kunt u ons een schema toesturen, zodat iedereen een duidelijk inzicht heeft in de procesvolgorde?

De volgorde voor het politiek-bestuurlijke proces blijft:



Het inrichtingsplan Genneper Parken komt in oktober in de Raad.

Aansluitend zal het plan VONK* naar uw raad komen. Dit is voorzien ter agendering in november. Het inrichtingsplan Genneper Parken en plan VONK* hebben uiteraard een afhankelijkheid.

Voor de zomer bleek dat de communicatie over beide plannen inhoudelijk en agenda-technisch niet altijd naadloos op elkaar aangesloten kon worden. De keuze om voor het zomerreces alle informatie te delen, heeft geleid tot de volgorde van de toen georganiseerde informatieavonden.

Op 28 september is een informatieavond georganiseerd door VONK* om u bij te praten over de ontwikkelingen. Deze agendering is op verzoek van uw raad n.a.v. de behandeling in april.

- 2. Indien Vonk eerst door de raad besproken wordt, kunt u ons verklaren waarom?*

VONK* zal na het inrichtingsplan Genneper Parken geagendeerd worden.

- 3. Het CDA ontving berichten dat aan de betrokken partijen gesteld wordt dat het zeker is dat Vonk in de Genneperparken gaat komen. De raad heeft enkel besloten tot het uitwerken van de locatiekeuze en het verder uitwerken van de uitbreiding van Eindhoven Museum (plan Vonk) in Genneperparken, met daarbij verwerking van alle amendementen en moties. Immers als laatste horde is er bijvoorbeeld nog het bestemmingsplan. Graag zouden wij een verduidelikend antwoord krijgen over de situatie zoals deze nu staat volgens het college. Kunt u ons daarnaast een schema van instemmingsmomenten door de raad sturen in het proces indien Vonk in de Genneperparken gaat komen?*

Het is inderdaad zoals u stelt: in april is besloten tot uitwerken van het voorlopig ontwerp, wat moet passen binnen alle kaders die gesteld zijn in het raadsdossier van 28 april.

Over de tussentijdse voortgang bent u per collegebrief in juli geïnformeerd.

Noch in onze schriftelijke, noch in onze mondelinge communicatie is gesteld dat VONK* er zeker gaat komen.

Ná de behandeling van het Inrichtingsplan is het raadsdossier VONK* voorzien in november. Hierin wordt het plan VONK* gepresenteerd en maken zij inzichtelijk of het plan voldoet aan de door uw raad gestelde kaders.

Op basis van dit plan wordt van uw raad een besluit gevraagd, om al dan niet de locatie in Genneper Parken te bekrachtigen. In dit dossier wordt ook het vervolgtraject inzichtelijk gemaakt met een planning, waaronder besluitvorming over het bestemmingsplan.

- 4. Worden of zijn er reeds buiten, de bekende plannen omtrent Rijschool de Leeuw, door Eindhoven Museum gronden verworven in het park voor de plannen met betrekking tot Vonk? Met name denken wij aan de nachtweiden van de Genneper Hoeve. Deze gronden zijn immers nodig voor het vee en het verdienmodel van de Genneper Hoeve.*



Neen, alleen voor het terrein van verkeersschool Leeuw worden gesprekken gevoerd voor het erfpachtvrij maken van dit terrein. De gronden die nu in gebruik zijn door de Genneper Hoeve als nachtweide zijn in eigendom van Sint Lucas en niet nodig voor de plannen van VONK*.

- 5. De grote vraag is wie nu de regie heeft in de communicatie? Vonk, manager Genneperparken of de gemeente? Immers, nu lijken ambities en plannetjes rond te vliegen over onder andere parkeeroplossingen en een bewandelbaar dak op het museumgebouw, die voorstelbaar tot onrust leiden in de buurten. Er zijn immers verschillende plannen reeds gepresenteerd, elke keer weer iets anders.*

VONK* heeft als initiatiefnemer de regie voor samenspraak en communicatie. Gezien de gevoeligheid van het proces en het bijzondere karakter van het gebied, werken zij hierin nauw samen met onze gemeente via de gebiedscoördinator en de afdeling communicatie)

In het ruimtelijke proces dat sinds het raadsbesluit van april 2021 loopt, is een iteratief proces gaande waarin het in het kader van transparantie en participatie onontkomelijk is, om tussentijds ideeën te delen die nog niet definitief of volledig uitgewerkt zijn. In onze beleving is dat ook steeds in deze context gepresenteerd aan de betrokkenen. Het risico van de bespreking van mogelijke ideeën is dat zij, zeker als het gaat om gevoelige onderwerpen, ruimte geven voor interpretatie en invulling. Desondanks kijken we ook altijd naar wat wij als gemeente én Eindhoven Museum als initiatiefnemer kunnen verbeteren om de communicatie zo helder mogelijk te houden. Een openbare website met Q&A's is een voorbeeld van een van de instrumenten daartoe, evenals een centraal emailadres voor vragen vanuit geïnteresseerden.

- 6. Moet de communicatie omtrent plannen niet strak geleid worden door de gemeente om onrust bij buurt en belangenorganisaties, te voorkomen? Of bij wie legt de gemeente, als belangrijkste subsidient van Vonk, de volledige verantwoordelijkheid voor communicatie in de nabije toekomst?*

Zie antwoord 5. Eindhoven Museum is en blijft als initiatiefnemer verantwoordelijk, waarbij nauwe samenwerking met de gemeente plaatsvindt.

- 7. Is het college, net als het CDA, ook van mening dat er beter één definitief plan voor Vonk dat aan de raad en buurt wordt gepresenteerd dan verschillende opeenvolgende versies. In dit definitieve plan zijn dan o.a. de wensen van de buurt en eisen met betrekking tot groen zoveel mogelijk verwerkt. En zo nee, waarom niet?*

In het raadsdossier van 28 april is besloten dat VONK* een nadere uitwerking zal maken van haar plan, wat dient te voldoen aan de in dat dossier gestelde kaders en dat extern



gevalideerd zal worden. Onderdeel daarvan is het vormgeven van participatie en open communicatie met diverse stakeholders. Ook heeft uw Raad expliciet gevraagd om een tussentijdse informatieavond (over de stand van zaken van VONK*) die eind september plaats zal vinden. Opgeteld is het daarom wat ons betreft onvermijdelijk en onwenselijk om aan alle stakeholders alleen een eindversie te presenteren, zonder daar tussentijds inhoudelijke afstemming over te hebben. Ondanks dat met stakeholders altijd gecommuniceerd wordt in welke context plannen gezien moeten worden en welke vervolgstappen volgen, begrijpen wij het signaal dat deze vraag meegeeft, en vragen wij de initiatiefnemers van VONK* om hier continu zorg voor te blijven dragen.

Het definitieve plan (niveau Voorontwerp) zal zoals gezegd als dossier richting uw raad komen op basis waarvan u een besluit kunt nemen over de locatiekeuze. Als uw raad instemt met de locatie Genneperparken, zal het ruimtelijke proces met daarin bestemmingsplan en definitief ontwerp volgen.

8. *In hoeverre krijgt de gemeente de gronden onder het toekomstige Vonk in haar bezit? Geheel wel of niet of wordt er bijvoorbeeld een erfpachtconstructie bedacht. Graag een verduidelijking.*

De gronden onder het huidige preHistorisch Dorp alsmede het Leeuw-terrein én het perceel er tussen (voormalig baggerdepot) zijn en blijven eigendom van de gemeente Eindhoven. Eindhoven Museum heeft op dit moment een gebruiksovereenkomst voor het perceel van het preHistorisch Dorp.

De uitbreiding is dus ook beoogd op grond van de gemeente Eindhoven, waarvoor een erfpachtovereenkomst zal worden opgesteld.

Alle grond blijft in eigendom van de Gemeente Eindhoven. Verwerving is dus niet aan de orde, erpachtvrij maken (Leeuw-terrein) dus wel.

9. *Kan het zo zijn dat Vonk (de) gronden aan een andere instelling of particulier kan verkopen, zonder tussenkomst van de gemeente? Of komt er sowieso een beding in het contract dat dan gronden teruggegeven moeten worden aan de gemeente?*

Neen, grond is en blijft van de Gemeente Eindhoven.

10. *Kunt u ons het proces om het ontwerp van Vonk extern te valideren, zoals beschreven in het raadsvoorstel, duidelijk beschrijven? Hoe borgt u als gemeente een gezonde onafhankelijkheid? Komt er bijvoorbeeld een geheel onafhankelijke instelling/bedrijf, buiten alle door de gemeente gefinancierde stichtingen en partijen om, die het plan van Vonk namens de gemeente toetst?*

De externe validering wordt door een onafhankelijk bureau (Tauw) uitgevoerd waarvan de kosten tevens door de gemeente wordt betaald. Bij de keuze voor dit bureau is, zoals afgesproken, Trefpunt Groen Eindhoven betrokken.



Het bureau zal het plan toetsen aan de in het raadsvoorstel van 28 april gestelde randvoorwaarden, moties en amendementen. Daarnaast voeren zij interviews voor de kwalitatieve waarden die zijn opgenomen. Het rapport met de uitkomsten wordt onderdeel van het raadsdossier VONK* eind 2021.

11. *En zo nee, waarom niet?*

Niet van toepassing.

12. *Mocht Vonk vanwege legitieme bezwaren van de buurt of vanwege ruimtelijke of ecologische restricties, of vanwege een wankel business case niet haalbaar zijn, is het dan mogelijk een optie om te verkennen of FutureLab en Vonk niet in één nieuw gebouw zijn te verzamelen? Naast een tentoonstellingscomponent, is er bij beide een ervarings-/doecomponent. Mogelijk zou je het heden en verleden van Eindhoven dan in één gebouw verzamelen en verschillende problemen die met beide samen hangen mogelijk kunnen oplossen. Wat denkt het college hiervan?*

Vooralsnog werken wij vanuit de ambitie om in Genneper Parken tot een haalbaar plan te komen dat recht doet aan alle gestelde kaders en randvoorwaarden, waar uitvoerig met de Raad en diverse stakeholders overleg over is geweest. Het verkennen van andere locaties heeft eerder plaatsgevonden en is toen beoordeeld als zijnde niet haalbaar, zoals ook eerder met de Raad gedeeld.

Eindhoven, 21 september 2021